MESTO ROŽŇAVA

Pre zasadnutie
Mestského zastupiteľstva
v Rožňave dňa 27.6.2013

K bodu rokovania číslo:

Názov správy:

Všeobecne záväzné nariadenie mesta Rožňava o ochrane verejného poriadku – protest prokurátora

Predkladá: JUDr. Erika Mihaliková prednostka MsÚ	Návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Rožňave
Prerokované : v Komisii ochrany verejného poriadku dňa: 11.6.2013	**A/ v y h o v u j e** protestu okresného prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Rožňava č. 10/2012 o ochrane verejného poriadku zo dňa 27. 9. 2012, u k l a d á
Vypracoval : Mgr. Juraj Halyák	1. podať písomnú správu o výsledku prerokovania protestu v MZ na Okresnú prokuratúru v Rožňave Z: prednostka MsÚ T: ihneď
Materiál obsahuje: Dôvodovú správu Protest prokurátora VZN o ochrane verejného poriadku	2. pripraviť návrh nového VZN o ochrane verejného poriadku Z: prednostka MsÚ T: na septembrové zasadnutie MZ
Kontrolu zákonnosti a správnosti návrhu na uznesenie vykonala : JUDr. K. Balážová	**B/ n e v y h o v u j e**

Dôvodová správa

Občan **Pavol Pachník** z Dolného Kubína podáva na celom Slovensku podnety na okresné prokuratúry na preskúmanie zákonnosti všeobecne záväzných nariadení.

Na základe jeho podnetu preskúmala Okresná prokuratúra v Rožňave aj naše VZN o ochrane verejného poriadku.

Dňa 31. 5. 2013 podal okresný prokurátor proti uvedenému VZN protest a **navrhol ho zrušiť.**

Uvedené VZN bolo pritom schválené v septembri 2012 na základe protestu prokurátora proti predchádzajúcemu VZN o ochrane verejného poriadku. **Takmer všetky ustanovenia napadnuté protestom v predchádzajúcom proteste napadnuté neboli.**

Okresný prokurátor v proteste poukázal na:

1. nesprávne vymedzenie niektorých pojmov (verejné priestranstvo, nočný kľud, chovný priestor)
2. úpravu vodenia psov v rozpore so zákonom č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov v platnom znení
3. nezákonný zákaz vstupu do zverníc
4. nejednoznačné a nekonkrétne ustanovenie o kontrole dodržiavania VZN vo vzťahu k jednotlivým úsekom VZN

Podľa zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre je orgán verejnej správy povinný o proteste rozhodnúť do 30 dní odo dňa jeho doručenia. Ak protestu prokurátora vyhovie, je povinný najneskôr do 90 dní od jeho doručenia nezákonný predpis zrušiť alebo ho nahradiť predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Protest nám bol doručený dňa 10. 6. 2012.

Po prerokovaní protestu žiada okresný prokurátor podať písomnú správu o jeho výsledku.

OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA

Nám. 1. mája č. 11, 048 01 Rožňava , tel.: 058/7877311, fax: 058/7344744

Pd 126/12

Rožňava 31.5.2013

Mestský úrad Rožňava

Došlo dňa: 10 -06- 2013

č. spisu: 3455 č. záznamu: 31584

Prílohy: Spracovateľ: Mgr. Halyák

Mesto

Rožňava

Vec : Všeobecne záväzné nariadenie mesta Rožňava č. 10/2012 o ochrane verejného poriadku zo dňa 27.9.2012 - **protest prokurátora** podľa § 22 ods. 1 písm. a/ bod 2, s použitím § 25 ods. 1 zákona NR SR č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov

Mestské zastupiteľstvo v Rožňave na svojom zasadnutí, konanom dňa 27.09.2012, uznesením č. 230/2012 schválilo Všeobecne záväzné nariadenie mesta Rožňava o ochrane verejného poriadku č. 10/2012.

Proti tomuto všeobecne záväznému nariadeniu mesta Rožňava, podľa § 22 ods. 1 písm. a/ bod 2, s použitím § 25 ods. 1 zákona NR SR č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o prokuratúre) podávam tento

p r o t e s t p r o k u r á t o r a

a **navrhujem** napadnuté všeobecne záväzné nariadenie ako nezákonné zrušiť.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z.z. orgán verejnej správy je povinný o proteste rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu.

Ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonný všeobecne záväzný právny predpis zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi (§ 25 ods.3 zákona o prokuratúre).

Ak orgán verejnej správy protestu prokurátora nevyhovie alebo mu vyhovie iba čiastočne, alebo v ustanovenej lehote vôbec o proteste nerozhodne, môže generálny prokurátor podať ústavnému súdu návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov (§ 25 ods. 4 zákona o prokuratúre).

Podľa § 250 zfa ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (zák. č. 99/1963 Zb.), ak obec alebo vyšší územný celok nezruší alebo nezmení na základe protestu prokurátora svoje všeobecne záväzné nariadenie, môže prokurátor vo veciach územnej samosprávy podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia so zákonom. Vo veciach pri plnení úloh štátnej správy môže prokurátor podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia aj s nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Odôvodnenie:

I.

Na základe podnetu Pavla Pachníka bola preskúmaná zákonnosť Všeobecne záväzného nariadenia mesta Rožňava o ochrane verejného poriadku (č. 10/2012).

Z obsahu spisového materiálu predloženého mestom Rožňava za účelom vybavenia predmetného podnetu boli zistené nasledovné, právne významné skutočnosti :

Mestské zastupiteľstvo v Rožňave na svojom zasadnutí, konanom dňa 27.9.2012, uznesením č. 230/2012 schválilo Všeobecne záväzné nariadenie mesta Rožňava č. 10/2012 o ochrane verejného poriadku (ďalej len VZN).

Preskúmaním obsahu VZN z hľadiska súladu so zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi tunajšia prokuratúra dospela k záveru, že predmetné VZN je v rozpore so zákonom, s poukazom na nasledovné :

Všeobecne záväzné nariadenie obce je všeobecne záväzný právny predpis vydávaný príslušnými orgánmi obce, mesta vyšších územných celkov s pôsobnosťou na teritóriu obce, mesta, či vyššieho územného celku.

Nariadenia vydávajú príslušné orgány obce jednak v samostatnej pôsobnosti obce, ako aj v oblasti prenesenej, delegovanej pôsobnosti.

Samostatnú pôsobnosť obce a s tým súvisiacu vecnú pôsobnosť samosprávnych nariadení zakotvuje Ústava SR (v čl. 67 a čl. 68) a tiež zákon SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o obecnom zriadení) , a to v ust. § 4 v spojení s ust. § 6 ods. 1.

Výkon samostatnej pôsobnosti obce je vymedzený demonštratívne tým spôsobom, že ustanovenie § 4 ods. 3 písm. a) až s) zákona o obecnom zriadení vymenováva len niektoré, najdôležitejšie pôvodné, čiže samosprávne funkcie obce a jej orgánov.

Podľa § 68 Ústavy SR vo veciach územnej samosprávy a na zabezpečenie úloh vyplývajúcich pre samosprávu zo zákona môže obec a vyšší územný celok vydávať všeobecne záväzné nariadenia.

Na cit. článok ústavy nadväzuje aj § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení, ktorý ustanovuje, že obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Podľa § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení vo veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy, môže vydávať nariadenie len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach. Takéto nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, so zákonmi, s nariadeniami vlády, so všeobecne záväznými predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Podľa § 4 ods. 3 písm. g/ zákona o obecnom zriadení obec pri výkone samosprávy zabezpečuje verejnoprospešné služby, najmä nakladanie s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom, udržiavanie čistoty v obci, správu a údržbu verejnej zelene a verejného osvetlenia, zásobovanie vodou, odvádzanie odpadových vôd, nakladanie s odpadovými vodami zo žúmp a miestu verejnú dopravu.

Podľa § 4 ods. 3 písm. n/ zákona o obecnom zriadení obec pri výkone samosprávy zabezpečuje verejný poriadok v obci, nariadením môže ustanoviť činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas alebo na určitom mieste.

Zabezpečenie verejného poriadku a čistoty v obci je nepochybne cieľom, ktorý sleduje aj zákon o obecnom zriadení, avšak stanovenie zákazov, obmedzení, prípadne povinností zo strany obce nemôže byť svojvoľné.

Z obsahu podnetom napádaného VZN je zrejmé, že účelom jeho vydania bola úprava práv a povinností a rešpektovanie všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti dodržiavania verejného poriadku právnickými a fyzickými osobami na území mesta Rožňava, ako aj dodržiavanie zásad občianskeho spolunažívania vo verejnom záujme.

V rámci jednotlivých oblastí dodržiavania verejného poriadku VZN upravuje povinnosti chovateľov psov na verejných priestranstvách, nočný kľud, ochranu nefajčiarov, zákaz podávania, predávania a používania alkoholických nápojov, zákaz vstupu do zverníc, kontrolu dodržiavania tohto nariadenia a sankcie.

Prijatím tohto všeobecne záväzného nariadenia došlo k porušeniu zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, zákona č. 282/2002 Z.z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov v znení zákona č. 102/2010 Z.z. (ďalej len zákon č. 282/2002 Z.z.) vzhľadom na nasledovné:

II.

V § 2 VZN označenom ako „Vymedzenie pojmov" je o.i. upravený výklad pojmov „verejný poriadok", „verejné priestranstvo", verejne prístupné miesto", „nočný kľud", „chovný priestor", teda pojmov, ktoré nie sú platným právnym poriadkom definované, hoci ich niektoré zákony používajú. Pri vymedzení uvedených pojmov predmetným všeobecne záväzným nariadením nie je zrejmé, z akej právnej úpravy mesto vychádzalo, na základe ktorých zákonných ustanovení platnej právnej úpravy boli tieto pojmy definované. Mesto ich upravilo nad rámec svojej pôsobnosti.

Pojem „verejné priestranstvo" je v § 2 ods. 2 VZN vymedzený tak, že verejným priestranstvom je každé verejne prístupné miesto, ktoré je možné obvyklým spôsobom používať, pokiaľ mesto jeho používanie neobmedzilo. Verejne prístupným miestom v zmysle § 2 ods. 3 VZN je každé miesto slúžiace verejnosti. Sú to najmä: miestne komunikácie, chodníky, parky, námestia, parkoviská, parky, detské ihriská, okolie bytových domov a kotolní na sídliskách, kultúrno-spoločenské objekty, predajne a prevádzky poskytujúce služby, športoviská, pohrebiská, trhoviská, sídla úradov samospráv a štátnej správy, školy, školské zariadenia a iné.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že definíciu pojmu „verejné priestranstvo" obsahoval v období od 1. januára 1991 zákon č. 544/1990 Zb. o miestnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Verejným priestranstvom podľa tohto zákona boli najmä cesta, miestna komunikácia, námestie, chodník, trhovisko, pričom za verejné priestranstvo mohli byť určené všetky verejnosti prístupné pozemky v obci okrem tých, ktoré boli vo vlastníctve fyzických a právnických osôb s výnimkou obcí, alebo ku ktorým mali tieto osoby právo hospodárenia (§ 2 ods. 3 zákona č. 544/1990 Zb. v znení platnom od 1.mája 1992 do 28. februára 2001).

Verejným priestranstvom na účely zákona č. 84/1990 Zb. o zhromažďovacom práve sa rozumejú pozemné komunikácie (s výnimkou neverejných účelových komunikácií) ako námestia, triedy a ulice, ako aj ďalšie priestory pod šírym nebom prístupné každému bez obmedzenia.

Aj keď v súčasnosti náš právny poriadok všeobecnú definíciu pojmu „verejné priestranstvo" neprináša, tento termín je zakotvený vo viacerých právnych predpisoch nášho právneho poriadku (napríklad zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, zákon č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave, Vyhláška MV SR č. 31/2003 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o označovaní ulíc a iných verejných priestranstiev a o číslovaní stavieb), pričom vo väčšine prípadov sa používa ako slovné spojenie „ulice a iné verejné priestranstvá".

Zákon o obecnom zriadení termín verejné priestranstvo používa v súvislosti s výkonom samosprávnych funkcií jednotlivých obcí v ustanovení § 4 ods. 3 písm. f/ (obec pri výkone samosprávnych funkcií najmä /okrem iného/ vykonáva výstavbu a údržbu a správu verejných priestranstiev). Podľa § 2b ods. 1 zákona o obecnom zriadení, obec určuje a mení nariadením názvy ulíc a iných verejných priestranstiev.

Súčasná právna teória i prax chápe pod pojmom verejné užívanie verejného priestranstva užívanie všeobecne prístupných materiálnych statkov vopred neobmedzeným okruhom užívateľov.

Pokiaľ VZN za verejne priestranstvo označilo „každé verejne prístupné miesto, ktoré je možné obvyklým spôsobom používať, pokiaľ mesto jeho používanie neobmedzilo", teda aj pozemky, ktoré sú vo vlastníctve fyzických a právnických osôb,ktoré nie sú verejnosti prístupné, resp. neslúžia žiadnemu verejnoprospešnému účelu, takáto definícia verejného priestranstva presahuje rámec chápania tohto pojmu v právnom poriadku Slovenskej republiky a zasahuje aj do súkromného vlastníctva, čo nie je prípustné.

Je potrebné tiež uviesť, že výpočet verejne prístupných miest, končiaci vo VZN výrazom „a iné", je nejasný a neurčitý, nakoľko takýto výpočet sa vzťahuje aj na ďalšie bližšie neurčené miesta, čo prináša riziká a pripúšťa rôznorodý a nejednoznačný výklad. Takáto definícia môže priniesť aplikačné problémy a spôsobuje stav interpretačnej a právnej neistoty.

***

K pojmu „nočný kľud" a jeho vymedzeniu v napadnutom VZN uvádzam nasledovné:

Podľa § 2 ods. 6 VZN nočným kľudom je čas od 22.00 hod. do 06.00 hodiny.

VZN v § 4 ustanovuje, že v čase od 22.00 hod. do 06.00 hod. je zakázané vyvolávanie hluku, ktorý ruší nočný kľud a odpočívanie obyvateľov mesta. Bezdôvodné spôsobovanie hluku je zakázané aj mimo tejto doby. Výnimky z nočného kľudu povoľuje mesto Rožňava určením času a miesta.

Uvedené ustanovenie v prvej vete obsahuje zákaz v záujme zachovania nočného kľudu, v druhej vete zákaz aj mimo tejto doby a v tretej vete pripúšťa výnimky zo zákazu.

Takéto znenie ustanovenia VZN je neurčité a v rozpore so zákonom.

Je potrebné uviesť, že hoci žiadny zákon v súčasnosti nedefinuje pojem nočný kľud, jeho ochrana je osobitne zabezpečená zákonom č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov zavedením osobitnej skutkovej podstaty na tomto úseku, vyjadrenej v § 47 ods. 1 písm. b/ zákona o priestupkoch. V zmysle uvedeného ustanovenia sa priestupku dopustí ten, kto poruší nočný kľud. Za takýto priestupok možno uložiť pokutu do 33 .- eur.

Pokiaľ ide o oblasť ochrany proti hluku, úpravu práv a povinností na tomto úseku nemožno podriadiť pod ustanovenie § 4 ods. 1 zákona o obecnom zriadení. Táto sféra pôsobnosti nespadá pod článok 68 Ústavy SR, nejde teda o úsek samosprávy obce (mesta).

V ustanovení § 4 VZN mesto nad rámec zákona a bez zmocnenia zákonom teda uložilo zákaz formou VZN, na stanovenie ktorého nebolo oprávnené.

Práva a povinnosti fyzických osôb – podnikateľov a právnických osôb na úseku ochrany proti hluku sú stanovené zákonom č. 2/2005 Z.z. o posudzovaní a kontrole

hluku vo vonkajšom prostredí v znení neskorších predpisov a povinnosti fyzických a právnických osôb pri ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia zákonom č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov. Ani jeden z týchto zákonov nesplnomocňuje obce stanovovať formou VZN povinnosti a zákazy na úseku ochrany proti hluku. Mesto v zmysle zákona č. 355/2007 Z.z. ani nie je orgánom verejného zdravia oprávneným vykonávať kontroly hluku vo vonkajšom a vnútornom prostredí a udeľovať súhlasy, zákazy alebo výnimky na tomto úseku.

Mesto tým, že si neoprávnene prisvojilo právomoc, ktorá mu nepatrí, lebo nejde o vec patriacu do jeho územnej samosprávy, takýmto postupom zároveň neoprávnene zasiahlo do právomoci iných príslušných štátnych orgánov tým, že upravilo svoje oprávnenia na úseku ochrany proti hluku bez zmocnenia zákonom.

Je potrebné tiež dodať, že existujúca platná právna úprava - zákon č. 355/2007 Z.z., ani vyhláška č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibráciií a o požiadavkach na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibráciií v životnom prostredí žiadnym spôsobom nevymedzujú nočný čas, resp. čas nočného kľudu, ani nezverujú orgánom územnej samosprávy oprávnenie určovať všeobecne záväznými nariadeniami čas nočného kľudu, resp. nočný čas.

***

V rámci vymedzenia pojmov je potrebné tiež poukázať na § 2 ods. 8 VZN, ktorý ustanovuje, že chovným priestorom je pozemok alebo objekt určený držiteľom psa na chov psa, ak je zabezpečený proti svojvoľnému úniku psa.

Zákon č. 282/2002 Z.z. popri pojmoch vymenovaných v ust. § 2, pojem chovný priestor nedefinuje. To však neznamená, že keď zákon nevymedzil obsah uvedeného pojmu, ponechal toto oprávnenie obci (mestu). Výraz „chovný priestor" je citovaným zákonom použitý v súvislosti s vymedzením pojmu voľný pohyb psa - § 2 písm. c/ zákona (voľným pohybom psa je pohyb psa bez vôdzky mimo chovného priestoru alebo zariadenia na chov, za voľný pohyb psa sa nepovažuje pohyb zvláštneho psa bez vôdzky mimo chovného priestoru alebo zariadenia na chov, ak je na základe výcviku ovládaný osobou, ktorá ho vedie).

Z tohto pohľadu je VZN v § 2 ods. 8 vydané nad rámec normatívnej pôsobnosti obce predpokladanej ustanovením § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení.

***

K právnej úprave niektorých podmienok držania psov v napadnutom VZN uvádzam nasledovné:

VZN v § 3 ods. 5 ustanovuje, že: Vodenie psov (okrem zvláštnych psov) je zakázané:

a) na všetky miesta označené upozornením na vstup so psom zakázaný

b) na detské ihriská, pieskoviská, športoviská, kúpaliská, do domu smútku

c) do areálov detských jaslí, materských škôl a školských zariadení

d) do zariadení verejného a spoločného stravovania, okrem zariadení, kde je to povolené a viditeľne označené

e) do prevádzok potravinárskej výroby a do predajní s potravinárskym sortimentom, do zdravotníckych zariadení

f) do sídiel orgánov štátnej správy a miestnej samosprávy

g) do kostolov

V ustanovení § 3 ods. 6 VZN mesto upravuje všeobecný zákaz voľného pohybu psa, ktorý platí v čase mimoriadnych veterinárnych opatrení na celom území mesta Rožňava a jeho mestských častí. Voľný pohyb psov na verejných priestranstvách v intraviláne mesta je zakázaný s výnimkou miest viditeľne označených.

V nadväznosti na predmet úpravy uvedený v citovaných ustanoveniach VZN je potrebné uviesť, že osobitným zákonom na úseku držania psov je zákon č. 282/2002 Z.z. ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov v znení zákona č. 102/2010 Z.z., účinný od 01.07.2002.

V zmysle tohto zákona je obci (mestu) dané výslovné oprávnenie, resp. povinnosť ustanoviť vo všeobecne záväznom nariadení nasledovné:

a/ <u>ukladá povinnosť</u> všeobecne záväzným nariadením <u>ustanoviť</u>:

- sumu úhrady za náhradnú evidenčnú známku psa (§ 3 odsek 6 zákona)
- podrobnosti o vodení psa (§ 4 odsek 5 zákona)
- podrobnosti o znečisťovaní verejných priestranstiev (§ 6 odsek 3 zákona)

b/ <u>umožňuje</u> mu všeobecne záväzným nariadením <u>vymedziť miesta</u>:

- kde je voľný pohyb psa zakázaný (§ 5 odsek 1 písm. a/ zákona)
- kde je vstup so psom zakázaný (§ 5 odsek 1 písm. b/ zákona)

Mesto v § 3 ods. 5 VZN vymedzilo miesta so zákazom vodenia psov, postup ktorý nemá oporu v ust. § 5 ods. 1 a 2 zák. č. 282/2002 Z.z.

Z ustanovenia § 4 ods. 5 zák. č. 282/2002 Z.z. vyplýva povinnosť obce upraviť len podrobnosti o vodení psa (nie však vymedzenie miest so zákazom vodenia psov).

Z ustanovenia § 5 ods. 1 a 2 zák. č. 282/2002 Z.z. vyplýva oprávnenie obce zakázať voľný pohyb psov alebo vstup so psom, avšak len na vymedzených miestach upravených všeobecne záväzným nariadením, ktoré však zároveň musia byť viditeľne označené. Uvedené ustanovenie predpokladá, aby obec sama, podľa svojich potrieb, upravila miesta, kde je voľný pohyb psov, alebo vstup so psom zakázaný, avšak takým spôsobom, aby tieto boli aj viditeľne označené.

Len za splnenia tejto podmienky totiž možno aj vyvodzovať zodpovednosť za porušenie VZN a ukladať za toto porušenie sankcie.

Zákaz voľného pohybu psa mesto upravilo v § 3 ods. 6 VZN jednak všeobecným zákazom v čase mimoriadnych veterinárnych opatrení na celom území mesta Rožňava a jeho mestských častí a zákazom voľného pohybu psov na verejných priestranstvách v intraviláne mesta s výnimkou miest viditeľne označených, úprava ktorá nie je v súlade so zákonom.

Úmyslom zákonodarcu v ust. § 5 ods. 1, 2 zák. č. 282/2002 Z.z. však nie je určenie tzv. všeobecného zákazu voľného pohybu psov, resp. určenia zákazu celoplošne, (v intraviláne mesta) s určením akýchkoľvek výnimiek zo zákazu, resp. legalizovaním vydaného zákazu (miesta viditeľne označené).

Aplikáciou zákona v opačnom zmysle a úpravou „viditeľné označených miest" tvoriacich výnimku zo zákazu, sa VZN dostáva do rozporu aj s § 5 ods. 2 zákona č. 282/2002 Z.z.

***

K ostatným častiam VZN (§ 2 ods. 4, 5, 7 VZN - vymedzenie pojmov nebezpečný pes, voľný pohyb psa, tabakové výrobky, § 3 ods. 1, 2, 3, 7 VZN - určenie povinností chovateľov psov na verejných priestranstvách, § 5 ods. 1 až 4 VZN - ochrana nefajčiarov a § 6 ods. 1, 2 VZN - zákaz podávania, predávania a požívanie alkoholických nápojov) uvádzam nasledovné:

Znakom právneho štátu je vytváranie právnej istoty nielen v tvorbe práva, ale aj pri jeho aplikácii, ktoré zaväzuje nielen štátne orgány, ale aj orgány územnej samosprávy v ich normotvornej a právno-aplikačnej praxi. Predpokladom rovnakého uplatňovania právnej úpravy v nezmenených podmienkach je terminologická jednoznačnosť právnych noriem a právnych inštitútov, najmä pri citácii zákonných ustanovení, čo však z niektorých ustanovení predmetného nariadenia mesta nevyplýva (napríklad ustanovenie § 3 ods. 7 VZN, ktorého znenie nie je totožné so zákonným znením upraveným v § 3 ods. 1, 2, 4 zákona č. 282/2002 Z.z., ustanovenie § 3 ods. 8 VZN nie je totožné s § 3 ods. 5, 6 a pod.)

Zdôrazňujem, že pokiaľ mesto prevezme zákonnú úpravu do všeobecne záväzného nariadenia, potom musí dbať o to, aby takto prevzaté znenie zákona bolo v súlade so zákonným znením a v prípade, ak medzičasom dôjde k zmene právnej úpravy, aby sa táto zákonná zmena premietla aj do znenia všeobecne záväzného nariadenia.

V tejto súvislosti však na druhej strane uvádzam, že nie je nevyhnutné, aby povinnosti, zodpovednostné vzťahy a sankčné postihy mesto preberalo do všeobecne záväzného nariadenia, keď toto vyplýva priamo zo zákona.

Obec (mesto) ako právnická osoba má vo veciach územnej samosprávy privilegované postavenie. Nemôže však svoju normotvornú právomoc uplatňovať v neobmedzenej miere na úpravu všetkých spoločenských vzťahov, existujúcich v územnom obvode orgánu územnej samosprávy. Obce pri správe svojich vnútorných vecí zabezpečujú uplatňovanie zákonov a podzákonných predpisov

vydaných štátnymi orgánmi. Teda ak spoločenské vzťahy týkajúce sa verejného poriadku v zmysle dodržiavania určitých všeobecne akceptovateľných pravidiel správania na jednej strane, či v zmysle udržiavania verejného poriadku na druhej strane sú upravené zákonmi a podzákonnými predpismi majúcimi všeobecnú záväznosť pre územie celej Slovenskej republiky (všetky obce a mestá), nie je nevyhnutné preberať text zákonnej úpravy do VZN.

***

Ustanovenie § 7 VZN s názvom Zákaz vstupu do zverníc zakazuje vstup do zverníc nepovoleným osobám.

Problematiku ochrany životných podmienok zveri upravuje zákon č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 24 ods. 4 písm. c/ citovaného zákona, na žiadosť užívateľa poľovného revíru a odporúčanie obvodného lesného úradu vydá obec v čase hniezdenia, kladenia mláďat alebo z dôvodu ich ochrany všeobecne záväzným nariadením zákaz vstupu do zvernice alebo bažantnice, alebo ich časti nepovolaným osobám.

V nadväznosti na uvedené obec nemá zákonné zmocnenie určovať zákaz vstupu do zverníc spôsobom uvedeným v § 7 VZN.

***

V ustanovení § 8 VZN označenom ako „Kontrola a sankcie" je upravená kontrola dodržiavania nariadenia, ktorú v zmysle ods. 1 tohto ustanovenia vykonávajú príslušníci mestskej polície (ustanovenia § 3 a § 4) a príslušné orgány štátnej správy.

Odsek 2 ustanovuje, že ak osobitné predpisy (vymenované pod čiarou príkladmo), neustanovujú inak, porušenie ustanovení tohto VZN fyzickou osobou je priestupkom proti verejnému poriadku v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Vzhľadom k tomu, že napadnuté VZN je zamerané na viac okruhov, takáto úprava kontroly dodržiavania nariadenia je nejednoznačná a nekonkrétna vo vzťahu k jednotlivým úsekom vo VZN.

Pokiaľ v § 8 ods.3 VZN je zakotvené oprávnenie mesta uložiť za porušenie ustanovení tohto nariadenia právnickej osobe alebo fyzickej osobe oprávnenej na podnikanie – podnikateľovi pokutu vo výške 6 638,-€, uvedené ustanovenie je v rozpore s ust. § 13 ods. 9 zákona o obecnom zriadení, nakoľko z neho nie je zrejmé, za ktoré konkrétne konanie môže obec takýmto osobám pokutu uložiť.

Je potrebné zdôrazniť, že sankcie za porušenie zákonov upravujú jednotlivé zákony podľa konkrétneho okruhu právnych vzťahov.

V kompetencii mesta nie je tvorba priestupkového práva a to najmä s poukazom na § 4 ods. 3 zákona o obecnom zriadení. V prípade, ak tak však mesto koná, je potrebné, aby skutkové podstaty priestupkov, resp. správnych deliktov, ako aj oprávnenie mesta sankcionovať povinné subjekty za konanie majúce znaky priestupku, resp. správneho deliktu, boli na nariadení upravené prehľadne a zrozumiteľne, s odkazom na príslušný právny predpis, čo však o ustanovení § 8 predmetného nariadenia mesta nie je možné konštatovať.

III.

Vzhľadom na vyššie uvedené je protest proti ustanoveniam § 2 ods. 1, 2, 3, 6, 8, § 3 ods. 5, 6 § 4, § 7 a § 8 ods. 1, 2, 3 Všeobecne záväzného nariadenia mesta Rožňava o ochrane verejného poriadku podaný dôvodne.

Pri skúmaní ústavnosti a zákonnosti všeobecne záväzného nariadenia je potrebné prihliadnuť na to, že posudzovaná podzákonná norma musí spĺňať základné obsahové požiadavky, medzi ktoré patrí aj dostatočne presné a zrozumiteľné vyjadrenie jeho obsahu tak, aby umožnila právnickým a fyzickým osobám prispôsobiť svoje správanie (Nález Ústavného súdu SR, sp.zn. I.ÚS 54/2000 z 31.10.2001).

Keďže tie časti VZN, ktoré nie sú v rozpore s právnymi predpismi vyššej právnej sily, nemožno samostatne aplikovať, považujem VZN mesta Rožňava za odporujúce zákonu a navrhujem ho zrušiť celé.

Podľa § 25 ods. 2 cit. zákona o prokuratúre orgán verejnej správy je povinný o proteste rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu. V konaní o proteste prokurátora je potrebné postupovať v súlade s ustanovením § 25 ods. 3, 4 zákona o prokuratúre.

Po prejednaní protestu v zákonom určenej lehote prosím podať písomnú správu o jeho výsledku vrátane príslušnej zápisnice zo zasadnutia mestského zastupiteľstva.

OKRESNÁ PROKURATÚRA V ROŽŇAVE

vz

JUDr. Zoltán Gallo
okresný prokurátor

Mestské zastupiteľstvo v Rožňave na základe §6 a §11 ods. 4 písm. g) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, §2 ods. 2 zákona č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb, §5 zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov v platnom znení a §7 ods. 3 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov v znení neskorších predpisov vydáva toto:

Všeobecne záväzné nariadenie mesta Rožňava o ochrane verejného poriadku

§1

Úvodné ustanovenia

Účelom tohto všeobecne záväzného nariadenia (ďalej len „VZN“) je úprava práv a povinností a rešpektovanie všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti dodržiavania verejného poriadku právnickými a fyzickými osobami na území mesta Rožňava ako aj dodržiavanie zásad občianskeho spolunažívania vo verejnom záujme.

§2

Vymedzenie pojmov

1. Verejným poriadkom sa na účely tohto VZN rozumie súhrn pravidiel správania sa na verejnosti, ktoré sú upravené právnymi predpismi a pravidiel správania sa, ktoré nie sú právne vyjadrené, ale ich dodržiavanie je vo verejnom záujme a sú nevyhnutnou podmienkou riadneho občianskeho spolunažívania.
2. Verejným priestranstvom je každé verejne prístupné miesto, ktoré je možné obvyklým spôsobom používať, pokiaľ mesto jeho používanie neobmedzilo.
3. Verejne prístupným miestom je každé miesto slúžiace verejnosti. Sú to najmä: miestne komunikácie, chodníky, parky, námestia, parkoviská, parky, detské ihriská, okolie bytových domov a kotolní na sídliskách, kultúrno - spoločenské objekty, predajne a prevádzky poskytujúce služby, športoviská, pohrebiská, trhoviská, sídla úradov samosprávy a štátnej správy, školy, školské zariadenia a iné.
4. Nebezpečným psom je každý pes, ktorý pohrýzol alebo poranil človeka bez toho, aby bol sám napadnutý alebo vyprovokovaný, ak sa nepoužil v nutnej obrane alebo v krajnej núdzi.
5. Voľným pohybom psa je pohyb psa bez vôdzky mimo chovného priestoru alebo zariadenia na chov; za voľný pohyb psa sa nepovažuje pohyb zvláštneho psa bez vôdzky mimo chovného priestoru alebo zariadenia na chov, ak je na základe výcviku ovládaný osobou, ktorá ho vedie.
6. Nočným kľudom je čas od 22.00 hodiny do 6.00 hodiny.
7. Tabakové výrobky sú výrobky vyrobené z tabakovej suroviny alebo z technologicky upraveného tabaku, určené na fajčenie, žuvanie, šnupanie a cmúľanie, ak sú, hoci len čiastočne, vyrobené z tabaku.

8. Chovným priestorom je pozemok alebo objekt určený držiteľom psa na chov psa, ak je zabezpečený proti svojvoľnému úniku psa.

§3

Povinnosti chovateľov psov na verejných priestranstvách

1. Vodiť psa mimo chovného priestoru alebo zariadenia na chov môže len osoba, ktorá je fyzicky a psychicky spôsobilá a schopná ovládať ho v každej situácii, pričom je povinná predchádzať tomu, aby pes útočil, alebo iným spôsobom ohrozoval človeka alebo zvieratá, a zabraňovať vzniku škôd na majetku, prírode a životnom prostredí, ktoré by pes mohol spôsobiť. Predchádzať tomu, aby pes útočil alebo iným spôsobom ohrozoval človeka alebo zvieratá, je možné napríklad vhodnými povelmi alebo vodením psa na vôdzke. Za psa zodpovedá držiteľ psa, alebo osoba, ktorá psa vedie alebo nad psom vykonáva dohľad.
2. Vodiť nebezpečného psa mimo chovného priestoru alebo zariadenia na chov môže len osoba, ktorá je plne spôsobilá na právne úkony. Na verejnom priestranstve musí mať nebezpečný pes nasadený náhubok.
3. Držiteľ psa a osoba, ktorá psa vedie, sú povinní oznámiť svoje meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu osobe, ktorú pes pohrýzol. Osoba, ktorá psa vedie je povinná tomu, koho pes pohrýzol oznámiť meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu držiteľa psa. Súčasne je povinný skutočnosť, že pes pohrýzol človeka bez toho, aby bol sám napadnutý alebo vyprovokovaný, ak sa nepoužil v nutnej obrane alebo v krajnej núdzi oznámiť obci, kde je pes evidovaný.
4. Ak pes znečistí verejné priestranstvo, je ten kto psa vedie, povinný výkaly z verejného priestranstva bezodkladne odstrániť do mikroténového vrecka, vrecko uzatvoriť a následne ho uložiť do zberných nádob na určených pre psie exkrementy resp. pre zmesový komunálny odpad.
5. Vodenie psov (okrem zvláštnych psov) je zakázané:
   a) na všetky miesta označené upozornením na vstup so psom zakázaný
   b) na detské ihriská, pieskoviská, športoviská, kúpaliská, do domu smútku,
   c) do areálov detských jaslí, materských škôl a školských zariadení
   d) do zariadení verejného a spoločného stravovania, okrem zariadení, kde je to povolené a viditeľne označené
   e) do prevádzok potravinárskej výroby a do predajní s potravinárskym sortimentom, do zdravotníckych zariadení
   f) do sídiel orgánov štátnej správy a miestnej samosprávy
   g) do kostolov
6. Všeobecný zákaz voľného pohybu psa platí v čase mimoriadnych veterinárnych opatrení na celom území mesta Rožňava a jeho mestských častí. Voľný pohyb psov na verejných priestranstvách v intraviláne mesta je zakázaný s výnimkou miest viditeľne označených.
7. Držiteľ psa je povinný prihlásiť do evidencie psov každého psa, ktorý je držaný na území mesta Rožňava a mestskej časti Nadabula viac ako 90 dní a v lehote do 30 dní oznamovať každú zmenu údajov a skutočností, ktoré sa zapisujú do evidencie psov. Evidenciu psov vedie mestský úrad.

8. Mesto vydá držiteľovi psa evidenčnú známku, ktorá je neprenosná na iného psa. Odcudzenie, zničenie alebo stratu známky je držiteľ psa povinný oznámiť do 14 dní odo dňa zistenia týchto skutočností. Držiteľovi psa bude vydaná náhradná známka po zaplatení poplatku vo výške 3,50 €.

§4

Nočný kľud

V čase od 22.00 hod. do 06.00 hod. je zakázané vyvolávanie hluku, ktorý ruší nočný kľud a odpočívanie obyvateľov mesta. Bezdôvodné spôsobovanie hluku je zakázané aj mimo tejto doby. Výnimku z nočného kľudu povoľuje mesto Rožňava určením času a miesta.

§5

Ochrana nefajčiarov

1. Upravujú sa podmienky ochrany nefajčiarov pred vznikom závislosti od nikotínu ako návykovej a škodlivej zložky nachádzajúcej sa v tabaku a v tabakových výrobkoch, pred škodlivými účinkami fajčenia a pred inými spôsobmi používania tabakových výrobkov, ktoré poškodzujú zdravie fajčiarov a nefajčiarov bezprostredne vystavených účinkom fajčenia.
2. Predaj tabakových výrobkov je zakázaný:
   a) v predajniach potravín, okrem predajní, ktoré majú na predaj vyčlenený samostatný priestor alebo stojan
   b) v predškolských zariadeniach a na detských ihriskách, v základných školách, v stredných školách, školských zariadeniach, na vysokých školách, v školských domovoch
   c) v predajniach s tovarom určeným pre deti
   d) v zdravotníckych zariadeniach a v zariadeniach sociálnych služieb vrátane stánkov, bufetov a iných predajných miest, ktoré sa nachádzajú v areáli týchto zariadení
   e) formou podomového predaja a zásielkového predaja
   f) v spotrebiteľskom balení cigariet s obsahom iným ako 19 kusov alebo 20 kusov
3. Zakazuje sa predávať tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov. Každý kto predáva tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, je povinný odoprieť ich predaj osobe, ktorá je mladšia ako 18 rokov.
4. Fajčenie sa zakazuje:
   a) v dráhových vozidlách vnútroštátnej verejnej osobnej dopravy, v priestoroch železničných staníc a zastávok, v prostriedkoch autobusovej vnútroštátnej hromadnej osobnej dopravy, v čakárňach a v prístreškoch na zastávkach vnútroštátnej pravidelnej osobnej dopravy, na krytých nástupištiach a v uzavretých verejných priestoroch súvisiacich s touto dopravou určených pre cestujúcich, na otvorených nástupištiach vo vzdialenosti 4 metre od vymedzenej plochy nástupíšť,

b) v areáloch zdravotníckych zariadení okrem fajčiarní alebo fajčiarskeho priestoru, ktorý je vyhradený na psychiatrických oddeleniach,
c) v areáloch základných škôl, stredných škôl a školských zariadení, v areáloch predškolských zariadení a v priestoroch detských ihrísk
d) vo vysokých školách a v študentských domovoch
e) v zariadeniach sociálnych služieb okrem fajčiarní vyhradených pre zamestnancov
f) v kultúrnych zariadeniach a v uzavretých športových zariadeniach (napr. telocvične, športové haly)
g) v úradných budovách, v uzavretých verejne prístupných priestoroch všetkých typov predajní, v divadlách, v kinách, na výstaviskách, v múzeách a galériách
h) v zariadeniach spoločného stravovania okrem zariadení, ktoré majú pre nefajčiarov vyhradených minimálne 50 % z plochy, ktorá je stavebne oddelená od časti pre fajčiarov, pričom priestor pre nefajčiarov musí byť umiestnený pri vstupe do zariadenia
i) na spoločenských a kultúrnych podujatiach organizovaných pre deti a mládež
j) v zariadeniach starostlivosti o ľudské telo[1]

§6

Zákaz podávania, predávania a požívania alkoholických nápojov

1. Zakazuje sa:
   a) predávať alebo podávať alkoholické nápoje alebo inak umožňovať ich požívanie
      - osobám mladším ako 18 rokov
      - osobám zjavne ovplyvneným alkoholom
      - v zdravotníckych zariadeniach s výnimkou kúpeľných liečební pre dospelých
      - na zhromaždeniach a verejných kultúrnych podujatiach s výnimkou piva a vína
      - na verejných kultúrnych podujatiach určených pre osoby mladšie ako 18 rokov
   b) podávať alkoholické nápoje alebo inak umožňovať ich bezprostredné požitie vodičom
   c) vstupovať do priestorov a vozidiel verejnej dopravy osobám zjavne ovplyvneným alkoholom, ak ohrozujú alebo môžu ohroziť bezpečnosť alebo plynulosť dopravnej premávky alebo prepravy, verejný poriadok alebo vzbudzujú verejné pohoršenie.
2. Osoby maloleté do 15 rokov a mladistvé do 18 rokov nesmú požívať alkoholické nápoje alebo iné návykové látky. Osoby maloleté do 15 rokov sa nesmú zdržiavať bez dozoru svojich zákonných zástupcov po 21. hodine na verejne prístupných miestach, v ktorých sa podávajú alkoholické nápoje.

§7
Zákaz vstupu do zverníc

Zakazuje sa vstup do zverníc nepovolaným osobám.

---

[1] §23 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov

§8

Kontrola a sankcie

1. Kontrolu dodržiavania tohto VZN vykonávajú príslušníci mestskej polície (ustanovenia § 3 a § 4) a príslušné orgány štátnej správy.
2. Ak osobitné predpisy[2] neustanovujú inak, porušenie ustanovení tohto VZN fyzickou osobou je priestupkom proti verejnému poriadku v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.
3. Za porušenie ustanovení tohto nariadenia právnickou osobou alebo fyzickou osobou oprávnenou na podnikanie môže mesto uložiť pokutu do výšky 6 638,- €.

§9

Záverečné ustanovenia

1. Týmto všeobecne záväzným nariadením sa ruší Všeobecne záväzné nariadenie mesta Rožňava o ochrane verejného poriadku, ktoré bolo schválené uznesením Mestského zastupiteľstva v Rožňave č. 102/2007 zo dňa 31. 5. 2007.
2. Na tomto všeobecne záväznom nariadení sa uznieslo Mestské zastupiteľstvo v Rožňave dňa 27. 9. 2012 uznesením č. 230/2012.

Pavol B u r d i g a
zástupca primátora mesta

---

[2] Napr. zákon č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb,
zákon č. 282/2002 Z. z. , ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov,
zákon č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov,
zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve