



M E S T O R O Ž Ň A V A

Pre riadne zasadnutie
Mestského zastupiteľstva
v Rožňave dňa 26. 1. 2012

K bodu rokovania číslo:

Názov správy:

**Stanovisko JUDr. Jána Čarnogurského k metodickému usmerneniu
Úradu pre verejné obstarávanie k otázke platnosti Rámcovej
zmluvy o dielo zo dňa 31.12.1999**

Predkladá:

Darina Repaská
prednostka MsÚ

Návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo
v Rožňave

Prerokované:

V Komisii finančnej
dňa 16. 1. 2012

berie na vedomie

právne stanovisko JUDr. Jána Čarnogurského
k metodickému usmerneniu Úradu pre verejné
obstarávanie k otázke platnosti Rámcovej zmluvy
o dielo zo dňa 31.12.1999

**Kontrolu správnosti a zákonnosti
návrhu na uznesenie vykonal:**

JUDr. Katarína Balážová
Mgr. Juraj Halyák

Vypracoval :

JUDr. Erika Mihaliková

Materiál obsahuje:

Dôvodovú správu
Právne stanovisko

**Stanovisko JUDr. Jána Čarnogurského k metodickému usmerneniu Úradu
pre verejné obstarávanie k otázke platnosti Rámcovej zmluvy o dielo zo
dňa 31.12.1999**

Uznesením mestského zastupiteľstva č.357/2011 zo dňa 27.10.2011 bol primátor mesta poverený k zabezpečeniu právneho stanoviska k metodickému usmerneniu Úradu pre verejné obstarávanie č.845-5000/2011 zo dňa 19.9.2011 k otázke platnosti Rámcovej zmluvy o dielo uzatvorenej medzi Mestom Rožňava a spoločnosťou Brantner Gemer s.r.o. ako právnym nástupcom spoločnosti ROZEKO s.r.o., zo dňa 31.12.1999.

Primátor mesta rokoval s JUDr. Čarnogurským dňa 28.10.2011, ktorý prijal objednávku mesta a zároveň si vyžiadal dokumenty potrebné k vypracovaniu právneho stanoviska. Stanovisko bolo doručené dňa 15.12.2011.

JUDr. Čarnogurský sa zaoberal otázkou povahy listu Úradu pre verejné obstarávanie. Konštatuje, že metodické usmernenie nie je záväzným pokynom pre ďalší postup mesta v tejto otázke (nemá povahu rozhodnutia) a v konečnom dôsledku sa nemusí ukázať ako správne. V prípade súdneho sporu by súd nebol viazaný právnym názorom ÚVO a mohol by rozhodnúť aj v neprospech mesta.

Ďalej sa zaoberal posúdením zmluvného vzťahu medzi mestom a dodávateľom. Konštatuje, že pre daný prípad je relevantné použitie ustanovenia §20 ods.1 písm.a) zákona č.263/1993 Z. z. o verejnom obstarávaní, podľa ktorého môže verejný obstarávateľ použiť formu priameho zadania. Uvádza, že po uplynutí 12 rokov od uzatvorenia zmluvy by bolo obtiažne preukázať všetky okolnosti uzatvorenia zmluvy a dôkazné bremeno by znášalo mesto. Ak by mesto nebolo schopné dostatočne preukázať na súde okolnosti uzavretia zmluvy, ktoré zaväzovali použiť výberové konanie , súdny spor by prehralo. V prospech spoločnosti Brantner Gemer s.r.o. by svedčila okolnosť dobrej viery, pretože spoločnosť mohla predpokladať, že mesto vie, či môže uzatvoriť Rámcovú zmluvu bez verejného obstarávania.

Z uvedených dôvodov považuje odstúpenie od zmluvy zo strany mesta za krajne rizikové a skôr ho mestu neodporúča.

Komisia finančná, podnikateľská a správy majetku na svojom zasadnutí dňa 16.1.2012 zobrala predložené stanovisko na vedomie.

