

Právna analýza

v právnej veci možnosti ukončenia zmluvného vzťahu založeného zmluvami uzatvorenými medzi mestom Rožňava a spoločnosťou ROZEKO, s.r.o.

Zadanie

Cieľom tejto analýzy je posúdiť možnosti ukončenia zmluvného vzťahu (resp. zmluvných vzťahov) založeného/-ých zmluvami uvedenými v časti „Použité podklady“, uzatvorenými medzi mestom Rožňava a spoločnosťou ROZEKO, s.r.o.

Objednávateľom analýzy je mesto Rožňava (objednávka č. 20110368/2011).

Použité podklady

Táto právna analýza bola vypracovaná na základe informácií obsiahnutých v nasledovných dokumentoch (označenie dokumentov uvedené v úvodzovkách uvádzame v súlade s označením, ktoré sa uvádza priamo na týchto dokumentoch):

- „Rámcová zmluva o dielo uzatvorená v súlade so znením § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. – Obchodný zákonník v platnom znení“, ktorú uzatvorili mesto Rožňava ako objednávateľ a spoločnosť ROZEKO, s.r.o. ako zhotoviteľ dňa 31. 12. 1999 (ďalej len „Rámcová zmluva o dielo“)
- „Dodatok č. 1/2005 k rámcovej zmluve o dielo uzatvorený v súlade so znením § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. – Obchodný zákonník v znení neskorších zmien a doplnkov“, ktorý bol uzatvorený dňa 8. 12. 2005 medzi zmluvnými stranami Rámcovej zmluvy o dielo ako dodatok k Rámcovej zmluve o dielo (ďalej len „Dodatok č. 1/2005“)
- „Zmluva o dielo uzavretá v súlade so znením § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení a § 39 zákona NR SR č. 223/ Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov (zákona o odpadoch), platná ako ročná zmluva o dielo na rok 2010“, uzatvorená dňa 30. 3. 2010 medzi mestom Rožňava ako objednávateľom a spoločnosťou Brantner Gemer s.r.o. ako zhotoviteľom (ďalej len „Zmluva o dielo na rok 2010“)
- „Nájomná a podnájomná zmluva uzatvorená v súlade so znením § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 116/1990 Zb.“, uzatvorená

dňa 8. 12. 2005 medzi mestom Rožňava ako prenajímateľom a spoločnosťou ROZEKO, s.r.o. ako nájomcom, ktorej predmetom bol nájom prevádzkových budov a garáží a podnájom pozemkov nachádzajúcich sa v k. ú. Rožňava, LV č. 3001 (ďalej len „Nájomná zmluva na prevádzkové nehnuteľnosti“)

- „Dodatok č. 1 k Nájomnej a podnájomnej zmluve zo dňa 8.12.2005“, uzatvorený dňa 31. 3. 2006 (¹) medzi zmluvnými stranami Nájomnej zmluvy na prevádzkové nehnuteľnosti ako dodatok k Nájomnej zmluve na prevádzkové nehnuteľnosti (ďalej len „Dodatok č. 1 k Nájomnej zmluve na prevádzkové nehnuteľnosti“)
- „Nájomná a podnájomná zmluva uzavretá podľa § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka“, uzatvorená dňa 8. 12. 2005 medzi mestom Rožňava ako prenajímateľom a spoločnosťou ROZEKO, s.r.o. ako nájomcom, ktorej predmetom bol nájom stavby skládky tuhého komunálneho odpadu nachádzajúcej sa v k. ú. Brzotín, LV č. 1257 (ďalej len „Nájomná zmluva na skládku“)
- „Dodatok č. 1 k Nájomnej a podnájomnej zmluve zo dňa 8.12.2005“, uzatvorený dňa 31. 3. 2006 (²) medzi zmluvnými stranami Nájomnej zmluvy na skládku ako dodatok k Nájomnej zmluve na skládku (ďalej len „Dodatok č. 1 k Nájomnej zmluve na skládku“)
- „Dodatok č. 2 k Nájomnej a podnájomnej zmluve zo dňa 8.12.2005“, uzatvorený dňa 27. 3. 2007 medzi zmluvnými stranami Nájomnej zmluvy na skládku (resp. medzi prenajímateľom a právnym nástupcom nájomcu, spoločnosťou Brantner Gemer s.r.o.) ako dodatok k Nájomnej zmluve na skládku (ďalej len „Dodatok č. 2 k Nájomnej zmluve na skládku“)
- „Dodatok č. 3 k Nájomnej a podnájomnej zmluve zo dňa 8.12.2005 uzavretý podľa § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka“, uzatvorený dňa 30. 4. 2007 medzi zmluvnými stranami Nájomnej zmluvy na skládku (resp. medzi prenajímateľom a právnym nástupcom nájomcu, spoločnosťou Brantner Gemer s.r.o.) ako dodatok k Nájomnej zmluve na skládku (ďalej len „Dodatok č. 3 k Nájomnej zmluve na skládku“)
- „Kúpna zmluva uzavretá podľa § 409 a nasl. Zákona č.513/1991 – Obchodného zákonníka“ uzatvorená dňa 8. 12. 2005 medzi spoločnosťou ROZEKO, s.r.o. ako predávajúcim a mestom Rožňava ako kupujúcim, ktorej predmetom bol predaj drobného hmotného majetku a dlhodobého hmotného majetku (ďalej ako „Kúpna zmluva“)
- „Zmluva o dielo uzatvorená v zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka (Zmluva o prevádzke zberového dvora v Meste Rožňava)“ uzatvorená dňa 8. 12. 2005 medzi odberateľom mestom Rožňava a dodávateľom,

¹ Údaj o roku, v ktorom došlo k uzatvoreniu, nebol v poskytnutej kópii Dodatku č. 1 k Nájomnej zmluve na prevádzkové nehnuteľnosti dobre čitateľný.

² Údaj o roku, v ktorom došlo k uzatvoreniu, nebol v poskytnutej kópii Dodatku č. 1 k Nájomnej zmluve na prevádzkové nehnuteľnosti dobre čitateľný.

spoločnosťou ROZEKO, s.r.o. (ďalej ako „Zmluva o prevádzke zberového dvora“)

- „Zmluva o dielo uzatvorená v zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka (Zmluva o zabezpečení separovaného zberu v Meste Rožňava)“ uzatvorená dňa 8. 12. 2005 medzi odberateľom mestom Rožňava a dodávateľom, spoločnosťou ROZEKO, s.r.o. (ďalej ako „Zmluva o zabezpečení separovaného zberu“)
- Prípis spoločnosti Brantner Gemer s.r.o. zo dňa 7. 3. 2011, adresovaný mestu Rožňava, označený ako „Stanovisko spoločnosti Brantner Gemer s.r.o. k bodu 14 programu rokovania Mestského zastupiteľstva mesta Rožňava“ (ďalej ako „Stanovisko Brantner Gemer“)
- „Zmluva o prevode obchodného podielu uzavretá podľa ustanovení zákona č.513/1991 – Obchodného zákonníka“ uzatvorená dňa 8. 12. 2005 medzi prevádzajúcim spoločníkom mestom Rožňava a nadobúdateľom spoločnosťou Brantner Walter Gesellschaft m. b. H., ktorej predmetom bol prevod obchodného podielu na spoločnosti ROZEKO, s.r.o. (ďalej ako „Zmluva o prevode obchodného podielu“)

Uvedené podklady nám boli predložené objednávatelom právnej analýzy – mestom Rožňava.

Okrem toho sme na spracovanie analýzy obstarali tieto ďalšie podklady:

- historický výpis z obchodného registra spoločnosti ROZEKO, s.r.o.
- výpis z obchodného registra spoločnosti Brantner Gemer s.r.o.

Pri písaní analýzy boli použité všeobecne záväzné právne predpisy, ktoré sa uvádzajú v jej texte.

Stručná sumarizácia niektorých aspektov skutkového stavu

Táto sumarizácia skutkového stavu zodpovedá vymedzeniu cieľa analýzy a rozsahu podkladov, ktoré boli na jej vypracovanie poskytnuté.

Zmluvy, ktoré sú uvádzané v časti „Použité podklady“ (ďalej len „Zmluvy“), sú navzájom funkčne a inak previazané nasledovne (s dôrazom na otázky vzájomnej podmienenosti, trvania a zániku zmlúv):

- podľa čl. V ods. 5.2. Rámcovej zmluvy o dielo „používanie majetku mesta Rožňava, na ktorom bude zhotoviteľ vykonávať činnosti podľa čl. II tejto zmluvy, upravujú samostatné zmluvy
- Rámcová zmluva o dielo sa z hľadiska vymedzenia svojho predmetu dotýka viacerých ďalších Zmlúv

- *Rámcová zmluva o dielo v znení Dodatku č. 1/2005 v ustanovení čl. IX ods. 9.5. viaže zánik platnosti dojednaní o exkluzivite na nesplnenie podmienky zaviesť separovaný zber odpadu do 31. 3. 2006*
- *Nájomná zmluva na prevádzkové priestory v čl. IV ods. 4.6. ustanovuje, že nájomca ju môže vypovedať aj v prípade, ak z akéhokoľvek dôvodu zanikne Rámcová zmluva o dielo.*
- *Zmluva o prevádzke zberového dvora v čl. VI ods. 2 ustanovuje, že „sa uzatvára na dobu určitú do doby platnosti Rámcovej zmluvy zo dňa 31. decembra 1999 uzatvorenej medzi dodávateľom a odberateľom“. Zmluva o prevádzke zberového dvora je teda z hľadiska svojho trvania viazaná na trvanie Rámcovej zmluvy o dielo.*
- *d'alšie previazania sú uvádzané v stati venovanej problematike Zmluvy o prevode Obchodného podielu (vzhľadom na rozsah týchto prepojení nepovažujeme za účelné uvádzať ich duplicitne).*

Spoločnosť ROZEKO, s.r.o., ktorá v zmluvách figurovala ako zmluvná strana, k 31. 3. 2006 zanikla, pričom jej právnym nástupcom je spoločnosť Brantner Gemer, s.r.o. Právnym dôvodom jej zrušenia bolo rozhodnutie jediného spoločníka o zlúčení a o zrušení spoločnosti bez likvidácie.

<i>Analýza platnosti a možnosti jednostranného ukončenia Rámcovej zmluvy o dielo</i>

Rámcová zmluva o dielo bola podľa čl. III ods. 3.1. tejto zmluvy uzatvorená na dobu určitú, a to s účinnosťou od 1. 1. 2000 do 31. 12. 2020, to jest na 21 rokov.

Občiansky zákonník ako všeobecný predpis súkromného práva ustanovuje možnosť jednostranne vypovedať len zmluvu uzatvorenú na dobu neurčitú (§ 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

V Rámcovej zmluve o dielo, a síce v jej ustanovení čl. III ods. 3.2. však bolo dojednané, že zmluvu možno vypovedať najskôr po uplynutí desiatich rokov od jej podpisu, a to „zo zákonných dôvodov“. Keďže Rámcová zmluva o dielo bola uzatvorená dňa 31. 12. 1999, možnosť výpovede podľa tohto ustanovenia bolo po prvý krát možné uplatniť dňa 1. januára 2010.

I.

Pre posúdenie možnosti mesta Rožňava ukončiť zmluvný vzťah založený Rámcovou zmluvou o dielo je potrebné predovšetkým uskutočniť výklad dojednania čl. III ods. 3.2. tejto zmluvy. Toto dojednanie obsahuje pomerne neurčitý pojem „zákonny dôvod“.

Keďže ide o neurčitú formuláciu, je na mieste otázka, či nie je v tomto rozsahu zmluvné dojednanie neplatné (odpoveď na túto otázku v prípade súdneho sporu nie je možné jednoznačne predvídať, no v medziach opatrnosti by bolo vhodnejšie predpokladať, že súd by toto dojednanie neposúdil ako natoľko neurčité, že by bolo neplatné).

Prípadná neplatnosť tejto časti dojednávania čl. III ods. 3.2. Rámcovej zmluvy o dielo by však nespôsobovala neplatnosť zmluvy ako takej, a to s ohľadom na § 41 Občianskeho zákonníka. Niet totiž pochyb, že toto dojednanie je oddeliteľné od ostatných zmluvných dojednaní.

Pojem „zákonný dôvod“ možno vykladať rôzne, a to:

- *ako dôvod, ktorý je v zákone výslovne ustanovený,*
- *ako dôvod, ktorý síce v zákone výslovne ustanovený nie je, ale možno ho zo zákona vyvodit' logickou interpretáciou zákona, alebo použitím analógie, alebo takým výkladom, ktorý je zameraný na skúmanie toho, aký účel zákonodarca zákonnou úpravou sledoval a pod.,*
- *ako dôvod, ktorý je v súlade s duchom právnej úpravy inštitútu výpovede,*
- *ako dôvod, ktorý zákonu neodporuje.*

V nasledujúcom texte sa budeme zaoberať posúdením a dôsledkami požiadavky, aby výpovedné dôvody boli „zákonnými dôvodmi“, v intenciách prvého z uvádzaných prístupov k interpretácii tohto pojmu: Teda že „zákonný dôvod“ je len taký dôvod, ktorý je v ňom výslovne ustanovený.

Na margo posúdenia požiadavky, aby výpovedný dôvod bol „zákonným dôvodom“, upozorňujeme, že ani ustanovenie § 582 Občianskeho zákonníka, ani ustanovenie § 677 Občianskeho zákonníka, žiadne výpovedné dôvody explicitne neustanovujú. Výpoveď je v zmysle našej právnej úpravy nekauzálny právny úkon, účel právnej úpravy ktorého spočíva v tom, že sa ním vytvára možnosť jednostranne ukončiť zmluvný vzťah založený zmluvou uzatvorenou na dobu neurčitú, a to bez toho, aby to bolo obmedzené len na niektoré dôvody výpovede. Z hľadiska danosti a preukazovania kauzy je povinne kauzálnym jednostranným právnym úkonom smerujúcim k ukončeniu záväzkového vzťahu založeného zmluvou nie výpoveď, ale odstúpenie od zmluvy. Nebolo by ani spravodlivé obmedzovať možnosť podať výpoveď uzavretým výpočtom kvalifikovaných dôvodov, a to práve preto, že v intenciách zákonnej úpravy sa výpoveďou ukončuje zmluvný vzťah založený na dobu neurčitú (to jest hypoteticky aj na nekonečne dlhú dobu). V takom prípade obmedzenie dôvodov by bolo nespravodlivé, neprimerané a nebolo by ani dobre možné.

Možno teda konštatovať, že účel zákonnej úpravy výpovede spočíva v možnosti poskytnúť zmluvnej strane možnosť jednostranne na základe akéhokoľvek dôvodu, a to aj bez jeho uvedenia, ukončiť zmluvný vzťah založený zmluvou dojednanou na dobu neurčitú.

Z toho vo všeobecnosti vyplývajú nasledovné závery:

1. Ak zákon neustanovuje výpovedné dôvody, zmluvné dojednanie, ktoré výpovedné dôvody ustanovuje, je svojim účelom v rozpore s účelom právnej úpravy výpovede.
2. Ak zmluva ustanovuje, že zmluvu možno vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone a zákon žiadne konkrétne výpovedné dôvody neustanovuje, znamená to, že predmetné zmluvné dojednanie ustanovuje pre možnosť dať výpoveď nesplniteľnú podmienku.

Ad 1.)

Zákon pre výpoveď zo zmluvy uzatvorenej na dobu neurčitú neustanovuje žiadne výpovedné dôvody. Ak zmluva možnosť dať výpoveď limituje tak, že výpoveď možno urobiť len na základe niektorých dôvodov (napríklad „vážnych dôvodov“), ide o obmedzenie možnosti dať výpoveď oproti zákonnej úprave. Ako sme už uvádzali, účel zákonnej úpravy výpovede spočíva v možnosti poskytnúť zmluvnej strane možnosť jednostranne na základe akéhokoľvek dôvodu, a to aj bez jeho uvedenia, ukončiť zmluvný vzťah založený zmluvou dojednanou na dobu neurčitú. Možno teda povedať, že dojednanie, podľa ktorého predmetnú zmluvu o nájme možno vypovedať iba na základe vážnych dôvodov, ktoré majú oporu v zákone, je svojim účelom v rozpore s účelom zákona. (V tomto konkrétnom prípade však treba poukázať na to, že Rámcová zmluva o dielo nebola uzatvorená na dobu neurčitú, ale na dobu určitú.)

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa nášho názoru zmluvné obmedzenie možnosti vypovedať zmluvu uzatvorenú na dobu neurčitú iba na „zákonné dôvody“, svojim účelom odporuje zákonu a účelu právnej úpravy a preto ho možno považovať za neplatné. Iná situácia je v prípade dojednania možnosti výpovede pri zmluve uzatvorenej na dobu určitú (keďže v prípade takýchto zmlúv nie je možnosť vypovedať zmluvu v zákone ustanovená). Tvrdenie, že takéto dojednanie je v rozpore s účelom zákonnej úpravy inštitútu výpovede, stráca do značnej miery pri zmluve uzatvorenej na dobu určitú relevanciu.

Ad 2.)

Rámcová zmluva o dielo ustanovuje, že túto zmluvu možno vypovedať len zo „zákonných dôvodov“.

Už sme poukazovali na rôzny možný výklad tohto slovného spojenia. Ak by sme sa priklonili k tomu, že „zákonnými dôvodmi“ výpovede sú len také dôvody, ktoré zákon výslovne ustanovuje, potom musíme skonštatovať, že žiadnych takých dôvodov niet, pretože zákon žiadne výpovedné dôvody neustanovuje (čo súvisí s vyššie opakovane zdôrazňovanou nekauzálnou podstatou výpovede).

Keďže zákon žiadne konkrétne výpovedné dôvody pre tento prípad výslovne neustanovuje, znamená to v intenciách reštriktívneho výkladu pojmu „zákonný dôvod“, že predmetné zmluvné dojednanie ustanovuje pre možnosť dať výpoveď nespĺniteľnú podmienku.

Podľa § 36 ods. 2 Občianskeho zákonníka, na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada.

Vzhľadom na uvedené máme za to, že ak sa požiadavka, aby výpoveď z Rámcovej zmluvy o dielo bola urobená len zo zákonných dôvodov, má interpretovať tak, že ide o dôvody, ktoré sú ako výpovedné dôvody pre tento zmluvný typ v zákone výslovne ustanovené, potom ide o nemožnú podmienku a teda o podmienku, na ktorú sa nemôže prihliadať.

Tento právny záver sa v plnej miere vzťahuje aj na zmluvu, ktorá bola uzavretá na dobu určitú.

Ako sme už uviedli, existujú aj iné možné interpretačné prístupy k tomu, čo znamená „zákonný dôvod“.

Uvádzali sme, že môže ísť napríklad o dôvod, ktorý síce v zákone výslovne ustanovený nie je, ale možno ho zo zákona vyvodiť logickou interpretáciou zákona, alebo použitím analógie, alebo takým výkladom, ktorý je zameraný na skúmanie toho, aký účel zákonodarca nejakou úpravou sledoval a pod.

Položme si otázku, aké dôvody na výpoveď zo zmluvy o dielo Občiansky zákonník (v rovine všeobecnej úpravy záväzkových právnych vzťahov) alebo Obchodný zákonník (v rovine všeobecnej úpravy záväzkových právnych vzťahov i osobitnej úpravy tohto zmluvného typu) výslovne ustanovujú a aké pripúšťajú.

Ako sme už písali, odpoveď na prvú otázku vo všeobecnosti (teda vo vzťahu k akejkoľvek zmluve spĺňajúcej požiadavky ust. § 582 Občianskeho zákonníka znie žiadne; na druhú otázku možno v rovnako všeobecnej rovine odpovedať, že akékoľvek.

Vo vzťahu k zmluvám uzatvoreným na dobu určitú možno postulovať iný záver: keďže zákon v zásade výpoveď pri takýchto zmluvách nepripúšťa, neexistujú ani žiadne „zákonné dôvody“ výpovede z takejto zmluvy.

Vo vzťahu k zmluve o dielo ako zmluvnému typu zákon takisto výpoveď ako právny inštitút na jej jednostranné ukončenie neustanovuje a preto možno konštatovať, že neexistujú ani žiadne „zákonné dôvody“ výpovede z takejto zmluvy.

Ako vidíme, odpoveď na otázku, aké dôvody výpovede zmluvy o dielo uzatvorenej podľa Obchodného zákonníka zákon pripúšťa, závisí od miery všeobecnosti, v rámci ktorej vykladáme pojem zákonný dôvod. Pri väčšmi extenzívnom výklade, keď skúmame dôvody výpovede v rovine najvšeobecnejšej,

teda v rovine akejkolvek bližšie nešpecifikovanej zmluvy, platí, že zákon pripúšťa akékoľvek výpovedné dôvody. Postupujúc k menej všeobecným, špeciálnym rovinám (zmluvy uzatvorené na dobu určitú, zmluvy o dielo uzatvorené podľa Obchodného zákonníka), sa dostávame do bodu, kde musíme konštatovať, že zákon nepripúšťa žiadne výpovedné dôvody.

Vo všeobecnej rovine platí, že keďže v zákone nie je žiaden dôvod výpovede explicitne ustanovený, no pritom zákon výpoveď pripúšťa, znamená to, že ju možno urobiť na základe danosti akéhokoľvek dôvodu. Inak povedané, zákon pripúšťa akýkoľvek dôvod výpovede a preto je možné pojem dôvod, ktorý má oporu v zákone, interpretovať aj tak, že ide o akýkoľvek dôvod, teda že akýkoľvek dôvod výpovede je dôvodom, ktorý má oporu v zákone. To je odpoveď na otázku, aké dôvody výpovede z nájmu zákon pripúšťa, v medziach logickej interpretácie.

Táto odpoveď (opäť zdôrazňujeme, v rovine všeobecnej) zodpovedá aj ústavnému princípu vyjadrenému v čl. 2 ods. 3 Ústavy SR, podľa ktorého každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá. Tento ústavný princíp je východiskovým vo vzťahu k posudzovaniu obsahu súkromnoprávných vzťahov, a takým je, aj napriek skutočnosti, že jednou zo zmluvných strán je obec a zmluva sa týka výkonu jej pôsobnosti ustanovenej v zákone o obecnom zriadení a v zákone o odpadoch, aj právny vzťah založený Rámcovou zmluvou o dielo.

Ak odpoveď na otázku, aký výpovedný dôvod je zákonným výpovedným dôvodom, budeme postupovať za použitia výkladu tohto slovného spojenia, ktorý je zameraný na skúmanie toho, aký účel zákonodarca nejakou úpravou sledoval, dospejeme k nasledovným záverom:

Predovšetkým, treba zopakovať, že účelom úpravy inštitútu výpovede v zákone je úmysel zákonodarcu poskytnúť zmluvnej strane možnosť jednostranne na základe akéhokoľvek dôvodu, a to aj bez jeho uvedenia, ukončiť zmluvný vzťah založený zmluvou dojednanou na dobu neurčitú. Takémuto účelu zákonnej úpravy zodpovedá záver, že oporu v zákone má akýkoľvek výpovedný dôvod.

Môžeme sa zaoberať aj tým, či účelu zákona zodpovedá aj ekonomická kauza prípadnej výpovede. Tieto otázky však už presahujú možnosti tejto analýzy a je potrebné, aby ich posúdili orgány samosprávy mesta Rožňava.

Môžeme teda zrekapitulovať, že ako argument na podporu právneho názoru, že výpoveď z Rámcovej zmluvy o dielo je právne možná napriek skutočnosti, že ju zmluva obmedzuje len na „zákonné dôvody“, najväčšími do úvahy prichádza to, že toto dojednanie viaže zánik práva na nemožnú podmienku, a v zmysle zákonnej úpravy nemožno na túto podmienku prihliadať.

Ďalej možno argumentovať tak, že toto dojednanie možno považovať za neplatné, a to preto, že

- je neurčitú,*
- odporuje svojim účelom zákonu, keďže účelom úpravy inštitútu výpovede v zákone je ustanoviť nekauzálny inštitút na ukončenie zmluvného vzťahu založeného zmluvou o nájme.*

Táto argumentácia však nezaručuje úspech, keďže napriek faktu, že formulácia „zákonné dôvody“ môže spôsobiť výkladové problémy, nie je možné s určitosťou tvrdiť, že by ju súd posúdil ako natoľko neurčitú, že by kvôli nej bola Rámcová zmluva o dielo v príslušnom rozsahu neplatná. Táto argumentácia nezaručuje úspech ani preto, že výpoveď zákon ustanovuje ako jednostranný spôsob ukončenia zmluvy uzatvorenej na dobu neurčitú a nie na dobu určitú. Dojednanie o výpovedných dôvodoch obmedzuje možnosť podania výpovede vo vzťahu k zmluve uzatvorenej na dobu určitú teda možnosť podať výpoveď vo vzťahu k takto uzatvorenej zmluve nezužuje.

Pri logickom výklade pojmu „zákonný dôvod“ s ohľadom na fakt, že zákon vo všeobecnosti nevylučuje žiaden výpovedný dôvod, možno povedať, že akýkoľvek výpovedný dôvod má oporu v zákone.

Ani tento argument však nezaručuje stopercentnú istotu úspechu v súdnom spore, keďže platí len vo všeobecnej rovine, nie však v špeciálnej rovine vo vzťahu k zmluvám uzatvoreným na dobu určitú alebo vo vzťahu k zmluvám o dielo podľa Obchodného zákonníka.

Rámcová zmluva o dielo čl. III ods. 3.2. ustanovuje, že ju možno vypovedať zo zákonných dôvodov.

Z uvedeného nevyplýva, že by sa vo výpovedi musel uvádzať dôvod. Na to, aby sme skonštatovali, že podľa zmluvy musí byť výpovedný dôvod vo výpovedi uvedený, by to v zmluve muselo byť výslovne uvedené.

Civilistika delí povinne kauzálné úkony na také, ktoré sú povinne kauzálne z hľadiska danosti kauzy, z hľadiska dokazovania kauzy a z hľadiska vyjadrenia kauzy. Ako uvádza A. Dulak v učebnici občianskeho práva od autorského kolektívu pod vedením J. Lazara, „kauzálnosť alebo abstraktnosť právneho úkonu sa posudzuje z hľadiska existencie kauzy, z hľadiska vyjadrenia kauzy a z hľadiska dokazovania kauzy.“³

Pokiaľ zo zákona alebo zo zmluvy výslovne nevyplýva, že v právnom úkone musí byť kauza vyjadrená, tak v tomto právnom úkone kauza vyjadrená byť nemusí, z hľadiska vyjadrenia kauzy je nekauzálny.

Z Rámцovej zmluvy o dielo v znení neskorších dodatkov nevyplýva, že by vo výpovedi z tejto zmluvy musela byť vyjadrená kauza. Z hľadiska vyjadrenia kauzy ide teda o nekauzálny úkon – kauza v ňom vyjadrená byť nemusí.

³ LAZAR, J. a kol.: Základy občianskeho hmotného práva. Druhé prepracované vydanie. 1. zväzok . Bratislava : Iura Edition, 2004, s. 114.

Výpoveď zo zmluvy je v zmysle výslovného dojednania obsiahnutého v čl. III ods. 3.1. tejto zmluvy kauzálna, len pokiaľ ide o danosť kauzy (aj to samozrejme len za predpokladu, že v tejto časti Rámcová zmluva o dielo je vôbec platná, keďže, ako sme už zdôrazňovali, výpoveď zo zmluvy je v intenciách zákona nekauzálnym úkonom). V rovine procesnej z toho možno usudzovať, že ak vznikne spor o platnosť výpovede, musí sa v súdnom konaní danosť dôvodu výpovede preukázať (opäť zdôrazňujeme – tieto úvahy platia len v prípade, ak je zmluva vôbec v časti, kde ustanovuje výpovedné dôvody, platná).

Výpovedný dôvod však v zmysle zmluvy nemusí byť vyjadrený vo výpovedi a teda jeho nevyjadrenie vo výpovedi nie je dôvodom neplatnosti výpovede!

II.

Podľa informácií, ktoré boli poskytnuté objednávateľom analýzy, Rámcová zmluva o dielo bola uzatvorená bez toho, aby pred jej uzatvorením prebehlo akékoľvek verejné obstarávanie vo vzťahu k predmetu dodávok, ktoré sa podľa nej mali uskutočňovať.

V čase, keď došlo k uzatvoreniu Rámcovej zmluvy o dielo, problematiku verejného obstarávania upravený zákon č. 263/1993 Z. z. o verejnom obstarávaní tovarov, služieb a verejných prác (Zákon o verejnom obstarávaní). Tento zákon bol platný a účinný iba do 31. 12. 1999, teda do dňa, keď bola zmluva uzatvorená. 1. januára 2000 nadobudol účinnosť nový zákon o verejnom obstarávaní (zákon č. 263/1999 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorý bol omnoho precíznejší.

Možno vysloviť pochybnosť, či Rámcová zmluva o dielo nie je v skutočnosti antidatovaná, keďže nie je celkom bežné dojednávať takéto zmluvy na Silvestra, najmä však pre to, že k dodatočnému overeniu pravosti podpisu na základe uznania jeho pravosti primátorom mesta Rožňava došlo až 31. 7. 2000. Nie je vylúčené, že išlo o postup zameraný na obídenie zákona č. 263/1999 Z. z.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 263/1993 Z. z. účelom zákona je ustanoviť postup pri obstarávaní tovarov, služieb a verejných prác uhrádzaných z verejných prostriedkov s cieľom dosiahnuť ich hospodárne vynakladanie, efektívne využitie, zabezpečiť prehľadnosť procesu obstarávania, rovnaké podmienky pre uchádzačov a podporiť rozvoj konkurenčného prostredia.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 263/1993 Z. z. verejné obstarávanie je proces získavania predmetu záujmu zhotovením, kúpou, nájmom, kúpou prenajatej veci a inými právnymi formami, pričom týmto predmetom sú tovary, služby a verejné práce, ak sú uhrádzané úplne alebo čiastočne z verejných prostriedkov.

Ako legislatívny nedostatok tohto zákona, ktorý spôsobuje problémy aj v tomto konkrétnom prípade, možno vnímať, že v ustanovení § 2 ods. 2 sa výslovne ako obstarávateľ neuvádzala obec (uvádzali sa tu napr. právnická

osoba zapojená na rozpočet obce a ňou zriadená právnická osoba, právnická osoba hospodáriaca s majetkom obce s výnimkou, ak sa jej neposkytujú prostriedky z rozpočtu obce). Zákon č. 263/1993 Z. z. už obec ako obstarávateľa výslovne označoval (§ 3 ods. 1 písm. b).

Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 263/1993 Z. z. tovar sú suroviny, výrobky, zariadenia, elektrina a iné predmety v pevnom, kvapalnom alebo plynnom skupenstve.

Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 263/1993 Z. z. služby sú výsledky činnosti určenej na výrobu alebo konečnú spotrebu.

Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 263/1993 Z. z. verejné práce sú práce na uskutočňovanie stavieb vrátane ich údržby a činnosti s nimi súvisiace, z ktorých charakteru vyplýva uspokojovanie verejných potrieb, a uhrádzajú sa úplne alebo čiastočne z verejných prostriedkov.

Podľa § 2 ods. 8 zákona č. 263/1993 Z. z. verejné objednávky sú objednávky tovarov, služieb a verejných prác uhrádzané z verejných prostriedkov.

Predovšetkým si položíme otázku, či sa na činnosti, ktoré boli záväzkom zhotoviteľa podľa Rámcovej zmluvy o dielo, zákon č. 263/1993 Z. z. vzťahoval.

Podľa nášho názoru áno, ale iba sčasti. Zatiaľ čo väčšinu hodnôt uvádzaných v čl. II ods. 2.1. možno subsumovať pod niektorú z kategórií uvedených v zákone č. 263/1993 Z. z. (tovary, služby a verejné práce), tak, ako sú tieto predmety verejného obstarávania v zákone legálne vymedzené (viď vyššie). Pod legálnu definíciu verejného obstarávania však pri doslovnom výklade zákona ťažko možno subsumovať:

- mechanické a ručné čistenie mesta (nejde o tovar, ale ani o služby, pretože služby sú podľa zákona výsledky činnosti určenej na výrobu alebo konečnú spotrebu, o verejné práce nejde preto, že nejde o práce na uskutočňovanie stavieb vrátane ich údržby a činnosti s nimi súvisiace – ako o údržbe stavieb by o čistení bolo možné uvažovať nanajvýš vo vzťahu k čisteniu stavieb pozemných komunikácií, ktoré sú však dojednané v osobitnom dojednaní Rámcovej zmluvy o dielo)
- zber a odvoz komunálneho odpadu a jeho skládovanie (opäť nejde o tovary, ale ani o služby, pretože nejde o výsledky činnosti určenej na výrobu alebo konečnú spotrebu, ani to nie sú verejné práce, keďže nejde o práce na uskutočňovanie stavieb vrátane ich údržby a činnosti s nimi súvisiace)
- separovaný zber odpadu, odvoz a spracovanie vyseparovaných zložiek odpadu
- prevádzkovanie skládok odpadov
- „údržba a budovanie verejnej zelene“
- jarne a jesenné upratovanie mesta
- likvidácia nelegálnych skládok odpadu v katastri mesta Rožňava.

Uvedené závery vyplývajú z doslovnej dikcie zákona a preklenúť by ich bolo možné len extenzívnym výkladom pojmov obstarávateľ, tovar, služba alebo verejné práce.

Na druhej strane, extenzívny výklad napr. pojmu služby použil Najvyšší súd SR v rozhodnutí č. k. 1 M Obdo V 10/2004, v ktorom ako predmet verejného obstarávania posúdil reklamné služby (tieto prísne vzaté tiež nie sú službami v zmysle výsledkov činnosti určenej na výrobu alebo konečnú spotrebu). Tento judikát tiež ešte vychádzal zo znenia zákona č. 263/1993 Z. z. a nie zo zákona č. 263/1999 Z. z.⁴

Ak by sme však aj extenzívnym výkladom pojmu „služby“ (extenzívnym z hľadiska zákonného vymedzenia, nie bežného ponímania) preklenuli tento problém (teda že plnenia podľa Rámcovej zmluvy o dielo z významnej časti nenapĺňajú pojem predmetu verejného obstarávania podľa zákona č. 263/1993 Z. z.), zostal by problém, že ani obec stricto sensu nie je podľa tohto zákona obstarávateľom.

Hoci by sa postup podľa zákona č. 263/1993 Z. z. nedodrжал a verejné obstarávanie by nebolo bývalo prebehlo, bolo by v súdnom konaní dosť neisté, či súd určí neplatnosť zmluvy podľa § 24a zákona č. 263/1993 Z. z., podľa ktorého zmluva uzavretá v rozpore s týmto zákonom je neplatná.

Účastník zmluvného vzťahu by sa nemal správať bez ďalšieho tak, ako keby zmluva bola neplatná, pokiaľ o jej neplatnosti nerozhodol súd, inak sa vystavuje neprimeraným rizikám. Ak by aj mesto Rožňava zmluvu považovalo zmluvu za neplatnú, nemalo by sa bez ďalšieho správať tak, ako keby ňou nebolo viazané, ale malo by podať návrh na súd, ktorý by mal neplatnosť určiť.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti je však výsledok takéhoto súdneho konania spojený s nevelmi istými vyhliadkami na úspech a prípadný neúspech by bol spojený s povinnosťou navrhovateľa nahradiť odporcovi trovy konania. Preto objednávateľovi neodporúčame, aby sa do tohto súdneho konania púšťal, a to tým skôr nie, že aj v prípade, že by bola zmluva určená za

⁴ Len na margo dodávame, že podľa § 2 ods. 2 zákona č. 263/1999 Z. z. povinnosť obstarávateľov podľa odseku 1 sa vzťahuje na obstarávanie

a) výrobkov, zariadení a iných vecí ponúkaných na trhu a určených na predaj (ďalej len "tovar"),

b) stavebných prác a s nimi súvisiacich dodávateľských prác potrebných na zhotovenie stavby (ďalej len "práce"),

c) finančných služieb, právnych služieb, remeselných služieb a ďalších služieb (ďalej len "služby"),

d) výkonov uhrádzaných obstarávateľmi, a to bez ohľadu na to, či tovar, práce a služby obstarávajú na plnenie svojich úloh alebo na vlastnú prevádzku.

Zákon č. 263/1999 Z. z. teda predmet verejného obstarávania vymedzoval v porovnaní so zákonom č. 263/1993 Z. z. omnoho precíznejšie a za jeho účinnosti by podobný interpretačný problém nevznikol.

neplatnú, nemalo by to dopad na existenciu a platnosť Nájomnej zmluvy na skládku.

III.

Formálne dôvody neplatnosti Rámcovej zmluvy o dielo, resp. dôvody spočívajúce napríklad v nedostatkoch vôle a prejavu vôle, neboli zistené.

IV.

Keďže Rámcová zmluva o dielo má – ako z jej názvu vyplýva – rámcový charakter, platí, že konkrétne práce a dodávky sú predmetom dojednaní v každoročne uzatváraných ročných zmluvách o dielo (čl. III ods. 3.3.). Či takáto zmluva bola uzatvorená aj na rok 2011, nám nie je známe⁵.

Ako jedna z možností, ktoré prichádzajú do úvahy na ukončenie zmluvného vzťahu založeného Rámcovou zmluvou o dielo, preto hypoteticky prichádza do úvahy aj ukončenie zmluvného vzťahu via facti – tým, že by mesto Rožňava prestalo so spoločnosťou Brantner Gemer uzatvárať ročné zmluvy o dielo.

Takýto postup by však bol pre mesto Rožňava rizikový.

Podľa čl. 1 ods. 1.3 Dodatku č. 1/2005 zúženie predmetu Rámcovej zmluvy o dielo, ku ktorému uzatvorením tohto dodatku došlo, je spojené s tým, že tieto činnosti bude vykonávať mesto Rožňava buď samo priamo, alebo prostredníctvom osoby, na ktorej nemá žiadnu účasť iná osoba, než mesto Rožňava (majetkovú účasť, hlasovacie alebo rozhodovacie práva, majetkový alebo iný prospech, napríklad podiel na zisku). Ak by mesto Rožňava za trvania Rámcovej zmluvy o dielo chcelo alebo muselo zveriť výkon týchto činností tretej osobe, musí ich výkon najprv ponúknuť spoločnosti zhotoviteľa (v tom čase ešte ROZEKO, s.r.o.), len za predpokladu, že o to zhotoviteľ neprejaví záujem, môže mesto Rožňava uzatvoriť zmluvu na zabezpečenie realizácie týchto činností s treťou osobou (avšak len za rovnakých podmienok, aké ponúkol zhotoviteľovi, pričom dôkazné bremeno ohľadom tejto skutočnosti zaťažuje mesto Rožňava.

Podľa čl. IX ods. 9.1. Rámcovej zmluvy o dielo, ktorý bol do tejto zmluvy vložený Dodatkom č. 1/2005, „objednávateľ sa zaväzuje, že počas trvania tejto Zmluvy, bez predchádzajúceho písomného súhlasu zhotoviteľa, čiastočne ani úplne, priamo ani nepriamo, bez ohľadu na rozsah a hodnotu, nepoverí tretiu osobu výkonom činnosti podľa tejto Zmluvy a neuzatvorí s treťou osobou s rovnakým alebo podobným obsahom a nebude na vlastný účet alebo vo vlastnom mene vykonávať činnosti obsiahnuté v tejto zmluve“.

⁵ Známe nám nie je ani to, či boli zo strany zmluvných strán dodržané povinnosti ustanovené v čl. III ods. 3.4.

Toto ustanovenie o exkluzivite by stratilo účinnosť v prípadoch podľa čl. IX ods. 9.3. Rámcovej zmluvy o dielo v znení Dodatku č. 1/2005, teda ak by mesto Rožňava preukázalo, že zavinením zhotoviteľa došlo k porušeniu platných predpisov SR, za ktoré bola objednávateľovi právoplatne uložená pokuta minimálne 100.000,- Sk (stotisíc slovenských korún) napriek tomu, že objednávateľ včas umožnil zhotoviteľovi podieľať sa na jej odvrátení, písomne na túto skutočnosť upozornil zhotoviteľa a určil dodatočnú primeranú lehotu najmenej 60 dní na odstránenie nedostatkov (s výnimkou prípadu, keď objednávateľ nepostupoval podľa odporúčaní zhotoviteľa) – zmluva takéto skutočnosti označuje ako „závažné porušenia“). Závažné porušenie teda má za následok stratu účinnosti dojednania o exkluzivite (čl. IX ods. 9.1. Rámcovej zmluvy o dielo), avšak nie vo vzťahu k predmetu zmluvy, ktorým je údržba, opravy, rozširovanie a výstavba verejného osvetlenia.

Strata platnosti dojednania o exkluzivite je podľa čl. IX ods. 9.5. Rámcovej zmluvy o dielo spojená aj so zhotoviteľom zavineným nezavedením separovaného zberu do 31. 3. 2006 (k strate platnosti dojednania o exkluzivite podľa tohto dojednania by došlo k 31. decembru 2006).

V medziach poskytnutých informácií nemôžeme posúdiť naplnenie podmienok ustanovených v čl. IX ods. 9.3., 9.4. a 9.5.

Ak uvádzame, že postup mesta Rožňava smerujúci k ukončeniu zmluvného vzťahu založeného Rámcovou zmluvou o dielo „via facti“, teda nedojednaním ďalších ročných zmlúv o dielo, je spojený so značným rizikom, je to preto, že mesto by činnosti, ktoré sú predmetom Rámcovej zmluvy o dielo, muselo beztak zabezpečovať, či už samo, alebo prostredníctvom vlastnej rozpočtovej alebo príspevkovej organizácie alebo inej právnickej osoby mesta Rožňava, alebo prostredníctvom tretej osoby. Každý takýto postup by však predstavoval podľa Rámcovej zmluvy o dielo v znení Dodatku č. 1/2005 porušenie čl. IX tejto zmluvy.

Podľa čl. X ods. 10.2. Rámcovej zmluvy o dielo v znení Dodatku č. 1/2005 porušenie ktoréhokoľvek ustanovenia čl. VIII a IX tejto zmluvy sa považuje za podstatné porušenie zmluvy a zhotoviteľ má právo na zmluvnú pokutu vo výške 1.000.000,- Sk (33.193,92 eur) „za každé jedno porušenie“⁶. Tým pritom nie je dotknutý nárok zhotoviteľa na náhradu škody presahujúci uhradenú zmluvnú pokutu. Navyše, zhotoviteľ by mohol od Dodatku č. 1/2005 odstúpiť, čím by sa obnovilo pôvodné znenie Rámcovej zmluvy o dielo.

Je pravda otázne, či tieto dojednania (teda jednak dojednania o exkluzivite a jednak dojednania o zmluvnej pokute pre prípad porušenia dojednaní o exkluzivite) sú v celom rozsahu platné.

⁶ Poukazujeme na dodatočné riziko, ktoré z tejto formulácie vyplýva pre mesto Rožňava, keďže nie je zrejmé, čo sa za „jedno porušenie zmluvy“ má považovať.

Ich podstata spočíva v obmedzení možnosti mesta Rožňava vykonávať činnosti, ktoré sú súčasťou jeho zákonom ustanovenej pôsobnosti. Prichádza teda do úvahy argumentácia, že ide o dojednania, ktoré sú svojim obsahom v rozpore so zákonom, keďže nie je možné, aby sa mesto Rožňava ako obec, teda územný samosprávny celok, ktorý má postavenie právnickej osoby verejného práva a subjektu verejnej správy, zmluvne zaviazalo nevykonávať verejnú správu.

Tento argument považujeme za relevantný a prikláňame sa k názoru, že tá časť dojednaní čl. IX a X Rámcovej zmluvy o dielo, ktorá mesto Rožňava obmedzuje v priamom výkone vlastnej zákonom ustanovenej pôsobnosti, resp. mu ukladá za takýto výkon pokutu, je pre rozpor so zákonom neplatná. To však neplatí pre prípad, ak by mesto výkon činností, ktoré sú predmetom Rámcovej zmluvy o dielo v znení Dodatku č. 1/2005 zverilo tretej osobe, ktorej zakladateľom alebo zriaďovateľom nie je.

Povedané inými slovami, myslíme si, že ak by mesto Rožňava začalo zabezpečovať výkon činností, ktoré sú predmetom Rámcovej zmluvy o dielo, samo priamo (prípadne prostredníctvom svojej rozpočtovej organizácie, príspevkovej organizácie alebo inej ním založenej alebo zriadenej právnickej osoby, na ktorej nemá žiadna tretia osoba žiaden podiel), nebol by zhotoviteľ v prípade súdnej žaloby, ktorou by sa domáhal nároku na zmluvnú pokutu, úspešný, lebo dojednanie tejto zmluvnej pokuty je v rozpore so zákonom. Iná situácia by nastala, ak by mesto Rožňava chcelo tieto činnosti zabezpečiť prostredníctvom tretej osoby. V takom prípade by sa zmluvnej pokute zrejme nevyhlo.

Ukončenie Rámcovej zmluvy o dielo „via facti“, teda neuzatváraním ročných zmlúv o dielo, by znamenalo aj porušenie čl. 5 ods. 5.1 bod j) Zmluvy o prevode obchodného podielu. na druhej strane, pre prípad porušenia čl. 5 ods. 5.1 bod j) Zmluvy o prevode obchodného podielu v tejto zmluve nie je dojednaná žiadna sankcia.

Na druhej strane, Zmluva o prevode obchodného podielu ustanovuje mestu Rožňava „Záväzok nekonzurovať“. Tento záväzok bol dojednaný v čl. 8. Podľa čl. 8 ods. 8.1. Zmluvy o prevode obchodného podielu „prevodca sa zaväzuje, že počas platnosti Rámcovej zmluvy nebude bez predchádzajúceho písomného súhlasu nadobúdateľa⁷ priamo alebo nepriamo konkurovať Spoločnosti⁸ v oblasti a v mieste jej podnikania, v ktorej/v ktorom podniká ku dňu uzavretia zmluvy. To však neplatí vo vzťahu k činnostiam, ktoré boli z rozsahu Rámcovej zmluvy o dielo vyňaté Dodatkom č. 1/2005, pokiaľ pri ich výkone budú dodržané podmienky Rámcovej zmluvy o dielo.

⁷ Teda spoločnosti Brantner Walter, G. m. b. H.

⁸ Ide o spoločnosť ROZEKO, s.r.o. a o jej právnych nástupcov, teda v súčasnosti ide o spoločnosť Brantner Gemer s.r.o.

V prípade porušenia povinnosti podľa čl. 8 ods. 8.1 Zmluvy o prevode obchodného podielu má nadobúdateľ nárok na zmluvnú pokutu vo výške 1.000.000,- Sk (33.193,92 eur).

Vo vzťahu k dojednaniám článku 8 Zmluvy o prevode obchodného podielu možno rovnako, ako k obdobným ustanoveniam upravujúcim exkluzivitu v Rámcovej zmluve o dielo v znení Dodatku č. 1/2005, možno konštatovať, že ak by mali obmedzovať výkon zákonom ustanovenej povinnosti mesta Rožňava, považujeme ich pre rozpor so zákonom za neplatné.

<i>Možnosť ukončenia zmluvného vzťahu založeného Nájomnou zmluvou na skládku</i>

Podľa čl. II ods. 1 Nájomnej zmluvy na skládku, nájomný vzťah sa uzatvára na dobu určitú od 1. 1. 2006 do dňa, kedy podľa odborného názoru nezávislej organizácie určenej dohodou zmluvných strán (Deponia System s.r.o.), dôjde k naplneniu skládky TKO predpokladanej v projektovej dokumentácii vyhotovenej na účely stavebného konania⁹. Okamih, kedy dôjde k naplneniu skládky, má podľa tohto dojednania písomne oznámiť nájomca prenajímateľovi. Ako zmluva ustanovuje, „uvedeným okamihom zaniká táto zmluva uplynutím doby, na ktorú bola uzatvorená“.

Ako už vyplynulo zo statí o Rámcovej zmluve o dielo venovaných problematike možnosti výpovede zo zmluvy ako jednostrannej formy ukončenia zmluvného vzťahu, v rámci posúdenia možnosti výpovede je relevantnou otázkou otázka, či zmluva bola uzatvorená na dobu určitú, alebo na dobu neurčitú.

Nájomná zmluva na skládku teda výslovne ustanovuje, že je uzatvorená na dobu určitú. Je však otázne, či je to skutočne tak, keďže v nej žiadna konkrétna doba trvania dojednaná nie je a dojednaná je len metodika určenia okamihu, kedy zmluva zanikne, a to prostredníctvom dojednania podmienky (teda právnej skutočnosti, ktorá ak nastane, dôjde k zániku zmluvy). Je otázne, či toto postačuje na posúdenie zmluvy ako zmluvy uzatvorenej na dobu určitú. Vo vzťahu k akejkoľvek zmluve – aj tej, ktorá je výslovne uzatvorená na dobu neurčitú, totiž platí, že zmluvný vzťah ňou založený skôr či neskôr zanikne. Vždy existujú právne skutočnosti, ktoré ak sa naplnia, zmluva zanikne – javí sa byť irelevantné, či boli dojednané výslovne v zmluve, alebo vyplývajú zo zákona. Je pritom mysliteľná taká argumentácia, že zmluva je uzatvorená na dobu určitú vtedy, ak právnou skutočnosťou, na základe ktorej zanikne, je výlučne plynutie času (v zmluve je dojednaný určitý časový horizont, keď dôjde k zániku zmluvy); a na dobu neurčitú, ak sa zánik zmluvy spája s inou právnou skutočnosťou, než len s plynutím času.

⁹ Podľa Dodatku č. 3 k Nájomnej zmluve na skládku ide o rozšírenú kapacitu skládky, ktorá bola dodatočne naplánovaná a naprojektovaná v dôsledku zvýšeného množstva reálne uložených odpadov.

Na základe uvedených záverov sa prikláňame k tomu, že ak keď Nájomná zmluva na skládku výslovne deklaruje, že je uzatvorená na dobu určitú, v skutočnosti je uzatvorená na dobu neurčitú. Je teda možné vypovedať ju podľa ustanovenia § 582 Občianskeho zákonníka.

Hoci zmluva výslovne ustanovuje, že je uzatvorená na dobu neurčitú, v čl. VI ods. 1 sama pripúšťa možnosť svojej výpovede. Podľa tohto dojednania platí nasledovné:

„Zmluvný vzťah možno ukončiť dohodou zmluvných strán, alebo výpoveďou z ktorejkoľvek strany. Výpovedná lehota je 6 mesiacov a začína plynúť od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po doručení písomnej výpovede druhej zmluvnej strane. V prípade, že dôjde k výpovedi zmluvy zo strany prenajímateľa z akéhokoľvek iného dôvodu ako pre opakované a hrubé porušenie tejto zmluvy, na ktoré bol nájomca vopred písomne upozornený, zaväzuje sa prenajímateľ uhradiť nájomcovi všetky náklady, ktoré tento počas trvania zmluvy v tejto súvislosti vynaložil.“

Ako vidíme, uvedené ustanovenie je formulačne dosť neurčité, keďže z neho nevyplýva jednoznačne, o aké náklady má ísť. Nie je zrejmé, čo znamená pojem „v tejto súvislosti“, keďže nie je uvedené, v súvislosti s čím. V súvislosti so zriadením skládky? V súvislosti s prevádzkou skládky? V súvislosti s výpoveďou zo zmluvy?

Vzhľadom na túto nejasnosť sme toho názoru, že v tejto časti je Nájomná zmluva na skládku neplatná. Je však pravdepodobné, že tento právny názor by bol sporný.

V medziach poskytnutých podkladov nie sme v stave posúdiť, či došlo k naplneniu podmienky na vypovedanie Nájomnej zmluvy na skládku, za danosti ktorých nie je v zmysle zmluvy prenajímateľ nahradiť nájomcovi náklady (teda či došlo k opakovanému a hrubému porušeniu tejto zmluvy, na ktoré bol nájomca vopred upozornený).

Mohlo by ísť najskôr o porušenie povinností podľa čl. IV ods. 5 Nájomnej zmluvy na skládku, teda povinností, ktoré právne predpisy stanovujú užívateľovi – prevádzkovateľovi skládky tuhého komunálneho odpadu. Platí to najmä vtedy, ak je skutočne pravdou, že skládka „sa presýpa“, že z nej dochádza k prenikaniu odpadov na susediace pozemky.

Je však samozrejme otázne, či je naplnená aj podmienka, že na takéto porušenie povinností bol nájomca upozornený písomne.

Z opatrnosti by mal prenajímateľ, ak má záujem Nájomnú zmluvu na skládku vypovedať, postupovať nasledovne:

- posúdiť, či zo strany nájomcu dochádza k porušeniu ustanovení Nájomnej zmluvy na skládku*
- ak k takémuto porušeniu dochádza a ide o porušenie hrubé, upozorniť na to písomne nájomcu*

- upozornenie realizovať s určitým časovým odstupom najmenej dva razy, aby bolo učinené za dosť požiadavke, že išlo o opakované porušenie zmluvy
- následne zmluvu vypovedať.

Výpoveď zo zmluvy je možná aj bez vyššie načrtnutého postupu, avšak spája sa s rizikom povinnosti náhrady nákladov a s takmer istým súdnym sporom.

Ako ďalší spôsob ukončenia zmluvného vzťahu založeného Nájomnou zmluvou na skládku do úvahy prichádza práve využitie čl. II ods. 1 tejto zmluvy. K zániku zmluvného vzťahu podľa tohto dojednania dochádza – ako sme už uviedli, v dôsledku nastúpenia právnej skutočnosti, ktorou je naplnenie projektovanej kapacity skládky tuhého komunálneho odpadu, ktoré je konštatované subjektom určeným v zmluve.

To, či došlo k naplneniu skládky tuhého komunálneho odpadu Brzotín, nám nie je známe (tieto skutočnosti nám objednávateľom analýzy neboli oznámené). Podarilo sa nám len dopracovať k informáciám na blogu na portáli www.sme.sk, podľa ktorých sa skládka Brzotín „presýpa“¹⁰.

V prípade, že skládka je naplnená, prichádza ukončenie zmluvného vzťahu podľa čl. II ods. 1 do úvahy. V takom prípade by bolo potrebné obrátiť sa na spoločnosť Deponia system s.r.o. so žiadosťou, aby túto skutočnosť skonštatovala. Samozrejme, nie je vylúčené ani to, že ak by na strane spoločnosti Deponia system s.r.o. bola ochota dohodnúť sa, že by táto spoločnosť skutočnosť naplnenia skládky konštatovala aj v prípade, že by nebola skutočne daná.

Problémom je, že aj po naplnení skládky je nájomca (teda spoločnosť Brantner Gemer s.r.o.) chránená.

V zmysle čl. IV ods. 7 Nájomnej zmluvy na skládku sa zmluvné strany dohodli, že po naplnení skládky TKO podľa čl. II ods. 1 tejto zmluvy predloží nájomca prenajímateľovi najmenej dva návrhy riešenia likvidácie odpadov vznikajúcich v meste Rožňava. Mesto môže nájomcovi navrhnúť iné riešenie, alebo môže prijať jedno z riešení, ktoré navrhol nájomca. Zo zmluvy implicitne vyplýva, že prenajímateľ je povinný buď prijať niektoré z riešení navrhovaných nájomcom, alebo navrhnúť nájomcovi vlastné riešenie. Vyplýva to z toho, že zmluva ustanovuje formou taxatívneho výpočtu prípadu, keď prenajímateľ „nemá povinnosť na prenajímateľom navrhované riešenie pristúpiť“ (ide o prípady, ak riešenie nie je ekologicky systémové, a/alebo nespĺňa zákonné požiadavky, a/alebo nie je ekonomicky výhodné).

¹⁰ <http://barlog.blog.sme.sk/c/65011/nadpis.html>

Len v prípade, ak prenajímateľ predložil nájomcovi vlastný návrh riešenia a nájomca naň nepristúpil do šesťdesiatich dní, môže prenajímateľ poveriť realizáciou tohto riešenia tretiu osobu.

Nájomná zmluva na skládku ďalej ustanovuje, že ak sa na základe čl. IV ods. 7 zmluvné strany dohodnú na vybudovaní a financovaní novej etapy alebo novej stavby skládky nájomcom (teda v súčasnosti spoločnosťou Brantner Gemer s.r.o.) alebo jeho ovládajúcou alebo ním ovládanou osobou, prenajímateľ sa zaväzuje vynaložiť „maximálne úsilie, aby prenajímateľ a ním v zmysle Obchodného zákonníka ovládané osoby využívali výhradne takto vytvorené kapacity“. To neplatí, „pokiaľ s tým spojené náklady v dlhodobom horizonte výrazne prevyšujú iný porovnateľný spôsob nakladania s odpadom“. (Uvedené dojednania sú obsiahnuté v čl. IV ods. 8 Nájomnej zmluvy na skládku.)

Ďalej, podľa čl. IV ods. 9 Nájomnej zmluvy na skládku v prípade, že by došlo k vybudovaniu novej etapy skládky tuhého komunálneho odpadu, a táto by sa stala vlastníctvom prenajímateľa, prenajímateľ sa zaväzuje prenajať ju výhradne nájomcovi. Ak by došlo k vypovedaniu takto uzatvorenej nájomnej zmluvy, zaväzuje sa prenajímateľ uhradiť nájomcovi investície na stavbu.

Napokon, čl. IV ods. 10 Nájomnej zmluvy na skládku ustanovuje, že ak prenajímateľ poruší svoje povinnosti podľa čl. IV ods. 7, 8 a 9, „zaplatí nájomcovi zmluvnú pokutu vo výške 1.000.000,- Sk (33.193,92 eur). Uhradením zmluvnej pokuty nezaniká nárok nájomcu na náhradu škody, „najmä vo výške ušlého zisku a nákladov investície.

Možno teda skonštatovať, že spoločnosť Brantner Gemer s.r.o. je zmluvou aj po zániku pôvodného zmluvného vzťahu v dôsledku naplnenia kapacity skládky právne chránená a má exkluzívne práva v oblasti odpadového hospodárstva v meste Rožňava.

Prevádzkovanie odpadového hospodárstva prostredníctvom tretej osoby však nie je vylúčené, možné je v prípade, ak to odôvodňujú v zmluve predvídané skutočnosti ekonomickej a environmentálnej povahy. Posúdenie takýchto skutočností by však s veľkou pravdepodobnosťou bolo sporné.

Záverom tejto state zdôrazňujeme, že Rámcová zmluva o dielo a Nájomná zmluva na skládku sú navzájom nezávislé a ukončením zmluvného vzťahu z jednej z nich sa neukončuje aj zmluvný vzťah druhej z nich. Rovnako prípadná neplatnosť jednej z nich nespôsobuje neplatnosť druhej z nich.

<i>Možnosť ukončenia zmluvného vzťahu založeného Nájomnou zmluvou na prevádzkové nehnuteľnosti</i>

Táto zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. S ohľadom na to je možné vypovedať ju podľa § 582 Občianskeho zákonníka.

Samotná zmluva však možnosť výpovede obmedzuje – a to v čl. IV ods. 4.2. – nasledovne: „Prenajímateľ môže zmluvu vypovedať len za podmienky, že nájomník opakovane a hrubo porušuje svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona alebo z tejto zmluvy. Výpovedná lehota predstavuje šesť mesiacov a začne plynúť od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po doručení písomnej výpovede.

Nájomná zmluva na prevádzkové nehnuteľnosti pojem hrubé porušenie povinností nájomcu vymedzuje v dojednaní čl. IV ods. 4.3. tak, že musí ísť o konanie v rozpore s ustanoveniami tejto zmluvy a¹¹ s ustanoveniami zákona, avšak len v prípade, že nájomca bol následne na toto porušenie upozornený.

Naplnenie podmienok na vypovedanie Nájomnej zmluvy na prevádzkové nehnuteľnosti v medziach nám poskytnutých informácií nedokážeme posúdiť.

Keďže ide o zmluvu uzatvorenú na dobu neurčitú, ohľadom obmedzenia výpovedných dôvodov len na určité dôvody možno mutatis mutandis skonštatovať obdobné závery, ako tie, ktoré sme vo vzťahu k obmedzeniu výpovedných dôvodov konštatovali v stati o možnostiach výpovede Rámcovej zmluvy o dielo.

Otázky trvania ďalších Zmlúv

Zmluva o prevádzke zberového dvora v čl. VI ods. 2 ustanovuje, že „sa uzatvára na dobu určitú do doby platnosti Rámcovej zmluvy zo dňa 31. decembra 1999 uzatvorenej medzi dodávateľom a odberateľom“. Zmluva o prevádzke zberového dvora je teda z hľadiska svojho trvania viazaná na trvanie Rámcovej zmluvy o dielo.

Zmluva o zabezpečení separovaného zberu v čl. VI ods. 1 ustanovuje, že bola uzatvorená na dobu určitú do 31. 12. 2006. Keďže nám nebol predložený žiaden dodatok k tejto zmluve, z ktorého by vyplývalo predĺženie doby jej platnosti, máme za to, že zmluvy už zanikla a preto sa ňou ďalej nezaobráame. Iná zmluva s obdobným obsahom a predmetom nám predložená nebola.

Otázky trvania zmluvných vzťahov založených Zmluvami v kontexte Zmluvy o prevode obchodného podielu

Všetky Zmluvy, ktorými sa v tejto analýze zaoberáme, okrem Rámcovej zmluvy o dielo a ročných zmlúv o dielo, ktoré sú uzatvárané na jej základe, boli uzatvorené v nadväznosti na uzatvorenie Zmluvy o prevode obchodného podielu,

¹¹ Pri gramatickom výklade tohto dojednania teda platí, že obe podmienky musia byť naplnené súčasne.

ktorou mesto Rožňava predalo svoj menšinový obchodný podiel na spoločnosti ROZEKO, s.r.o. majoritnému spoločníkovi. V nadväznosti na Zmluvu o prevode Obchodného podielu bol dojednaný aj Dodatok č. 1/2005, ktorým bola podstatne doplnená a sprísnená Rámcová zmluva o dielo.

V čl. 4 ods. 4.1 Zmluvy o prevode obchodného podielu je ustanovené, že kúpna cena za podiel je stanovená za podmienky, že všetky v článku 3 uvedené prehlásenia a záruky sú pravdivé, úplné, platné, že spoločnosť ROZEKO, s.r.o. uzatvorí s prevodcom zmluvu, ktorej obsahom bude výhradné vykonávanie separovaného zberu na rok 2006 a vykonávanie prevádzky tzv. zberových dvorov a s týmito súvisiacich činností za obvyklých trhových a obchodných podmienok na dobu trvania Rámцovej zmluvy o dielo, a budú splnené podmienky na úhradu kúpnej ceny uvedené v čl. 5 Zmluvy o prevode obchodného prevodu.

Medzi podmienkami splatnosti kúpnej ceny za prevod obchodného prevodu bolo aj (okrem ďalších podmienok, ktoré bezprostredne nesúvisia s ostatnými Zmluvami a preto ich neuvádzame):

- uzatvorenie dodatku k rámcovej zmluve o dielo, ktorým malo dôjsť k zúženiu predmetu zmluvy o služby nesúvisiace s komplexným nakladaním s odpadmi a s údržbou a prevádzkou verejného osvetlenia (máme za to, že táto podmienka bola splnená uzatvorením Dodatku č. 1/2005)*
- mesto Rožňava ako prevodca malo zabezpečiť uzatvorenie rámcovej zmluvy so spoločnosťou ROZEKO, s.r.o., ktorej predmetom mal byť odvoz a likvidácia odpadov vznikajúcich pri výkone činností, ktoré dodatkom mali byť vyňaté z predmetu Rámцovej zmluvy o dielo (či bola takáto zmluva uzatvorená, nevieme posúdiť, nakoľko nám žiadna taká zmluva nebola predložená)*
- uzatvorenie nájomnej a podnájomnej zmluvy na skládku tuhého komunálneho odpadu so všetkými jej súčasťami a príslušenstvom, najneskôr však do dňa, keď podľa názoru spoločnosti Deponia System s.r.o. dôjde k naplneniu kapacity skládky (touto zmluvou podľa všetkého je Nájomná zmluva na skládku)*
- uzatvorenie nájomnej a podnájomnej zmluvy na prenájom nebytových priestorov a pozemkov (touto zmluvou podľa všetkého je nájomná zmluva na nebytové priestory)*
- spoločnosť ROZEKO, s.r.o. ponúkne mestu Rožňava, teda prevodcovi, uzatvorenie kúpnej zmluvy na veci slúžiace k činnostiam, ktoré budú na základe dodatku vyňaté z predmetu Rámцovej Zmluvy o dielo (touto zmluvou podľa všetkého je Kúpna zmluva)*
- uzatvorenie tzv. ročných zmlúv o dielo podľa Rámцovej zmluvy o dielo medzi mestom Rožňava a spoločnosťou ROZEKO, s.r.o.*

Vyššie uvedené zmluvy a dodatok k Rámcovej zmluvy o dielo mali byť podpísané súčasne, v jeden deň, a tak, aby ich účinnosť vznikla súčasne. Ak by táto podmienka nebola splnená, tie zo zmlúv, ktoré sú uvedené v čl. 5 ods. 5.1 Zmluvy o prevode obchodného podielu a boli by už podpísané, by stratili účinnosť.

Predpokladáme však, že táto podmienka splnená bola (s určitosťou to však nevieme, možno to však usudzovať na základe datovania zmlúv).

V čl. 5 ods. 5.3 bola dojednaná zmluvná pokuta pre prípad porušenia dojednaní čl. 5 ods. 5.1, bod a), b), c), e) a f) zo strany mesta Rožňava, má nadobúdateľ (teda spoločnosť Brantner Walter G.m. b. H.) právo požadovať

- aby prevodca na vlastné náklady bez zbytočného odkladu, najneskôr však do desiatich dní od doručenia žiadosti nadobúdateľa, vytvoril na vlastné náklady stav, ktorý by existoval, keby predmetné ustanovenie neporušil*
- úplnú náhradu škody*
- peňažnú náhradu nákladov, ktoré nadobúdateľ vynaložil na vytvorenie stavu, ktorý by existoval, keby prevodca nebol porušil Zmluvu o prevode obchodného podielu*
- zmluvnú pokutu vo výške 1.000.000,- Sk (33.193,92 eur) za každé jedno porušenie zmluvy*
- prípadne je oprávnený odstúpiť od Zmluvy o prevode obchodného podielu.*

Z ohľadom na dojednanie rozsahu prípadov, v prípade ktorých by nadobúdateľ mal ako dôsledok porušenia zmluvy vyššie uvedené nároky, možno skonštatovať, že spomedzi všetkých právnych úkonov, ktoré sú predmetom tejto analýzy, by boli podmienky na uplatnenie nárokov nadobúdateľa z porušenia ustanovení čl. 5 ods. 5.1 splnené len neuzatvorením rámcovej zmluvy so spoločnosťou, ktorej predmetom mal byť odvoz a likvidácia odpadov, ktoré vznikajú pri výkone tých činností, ktoré mali byť na základe dodatku vyňaté z predmetu Rámcovej zmluvy o dielo.

Zmluvu o prevode obchodného podielu podľa dojednania jej čl. 7 ods. 7.1 nemožno vypovedať. Uvedené dojednanie ďalej ustanovuje, že „od zmluvy možno odstúpiť v prípadoch, ktoré ustanovuje táto zmluva alebo iné zákonné ustanovenia.

Prevodca je od Zmluvy o prevode obchodného podielu oprávnený odstúpiť, ak napriek splneniu podmienok podľa čl. 5 ods. 5.1 tejto zmluvy nedôjde k zaplateniu dohodnutej kúpnej ceny (čl. 7 ods. 7.2 Zmluvy o prevode obchodného prevodu).

Nadobúdateľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť najneskôr v lehote do piatich rokov, a to v prípade, ak došlo k zániku Rámcovej zmluvy o dielo z iného dôvodu, než z dôvodu závažného porušenia povinností spoločnosti ROZEKO,

s.r.o. (resp. jej právneho nástupcu) podľa čl. IX ods. 9.3. Rámcovej zmluvy o dielo. Zo zmluvy o prevode obchodného podielu nevyplýva jednoznačne, odkedy sa táto päťročná lehota počíta, no za logický výklad považujeme, že plynie odo dňa účinnosti Zmluvy o prevode obchodného podielu. V takom prípade už spoločnosť Brantner Walter G. m. b. H. od Zmluvy o prevode obchodného podielu podľa čl. 7 ods. 7.3. tejto zmluvy odstúpiť nemôže, aj keby došlo k zániku Rámcovej zmluvy o dielo.

*JUDr. Ladislav Pavlovič
Advokát*

Mestský úrad Rožňava
Šafárikova 499/29
048 01 Rožňava

k rukám JUDr. Eriky Mihálikovej

V Bratislave dňa 12.05.2011

Vec : Predloženie záverov právnej analýzy zasielanej Mestu Rožňava elektronickou poštou dňa 08.04.2011 v právnej veci možnosti ukončenia zmluvného vzťahu založeného zmluvami uzatvorenými medzi Mestom Rožňava a spoločnosťou ROZEKO s.r.o.

Dňa 10.05.2011 došlo na pôde Mestského úradu v Rožňave k osobnému stretnutiu s primátorom Mesta Rožňava a zástupcami Mesta Rožňava vrátane zástupcov finančnej komisie a účasti JUDr. Eriky Mihálikovej na jednej strane a JUDr. Ladislavom Pavlovičom advokátom na druhej strane k osobnému prejednaniu predloženej právnej analýzy v horeoznačenej veci.

Z osobného prejednania uvedenej problematiky za účasti vyššie uvedených zástupcov vznikla potreba predložiť závery analýzy samostatným podaním. Na základe tejto požiadavky predkladáme závery plynúce z právneho posúdenia veci, ktoré vyplývajú z právnej analýzy predloženej Mestu Rožňava dňa 08.04.2011 takto:

ZÁVER PRÁVNEJ ANALÝZY :

Vzhľadom k výkladu dojednania čl. III. ods. 3.2. Rámcovej zmluvy o dielo v zmysle, ktorého je dojednané, že zmluvu možno vypovedať najskôr po uplynutí 10-tich rokov od jej podpisu, a to „ zo zákonných dôvodov „ je možné ustáliť, že možnosť výpovede podľa tohto ustanovenia je možné uplatniť prvýkrát dňa 01.01.2010.

Vo vzťahu k posúdeniu požiadavky, aby výpovedný dôvod bol zákonným dôvodom, upozorňujeme, že ani ustanovenie § 582 Obč. zák., ani ustanovenie § 677 Obč. zák. žiadne výpovedné dôvody explicitne neustanovujú. Podľa § 36 ods. 2 Obč. zák. na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva, alebo povinnosti viazaný sa neprihliada. Vzhľadom k týmto ustanoveniam máme za to, že ak sa požiadavka, aby výpoveď z Rámcovej zmluvy bola urobená len zo zákonných dôvodov má interpretovať tak, že ide o dôvody, ktoré sú výpovedné dôvody, pre tento zmluvný typ výslovne ustanovené, potom ide o nemožnú podmienku, a teda o podmienku na ktorú súd nemôže prihliadať. Takýto právny

záver sa v plnej miere vzťahuje aj na zmluvu, ktorá bola uzatvorená na dobu určitú. Možno teda v krátkosti zhrnúť vec tak, že s ohľadom na fakt, že zákon vo všeobecnosti nevylučuje žiaden výpovedný dôvod možno povedať, že akýkoľvek výpovedný dôvod má oporu v zákone. Pričom je potrebné poukázať na ten fakt, že možnosť vypovedania zmluvy je zakotvená priamo v čl. III ods. 3.2. zmluvy, avšak je viazaná na nemožné podmienky na ktoré nie je možné prihliadať.

Uvedený záver ohľadne možnosti vypovedania zmluvy predkladáme ako výsledok právnej analýzy, ktorú sme uskutočnili na základe podkladov, ktoré boli poskytnuté Mestom Rožňava za účelom jej vypracovania.

Je potrebné podotknúť, že ukončenie zmluvného vzťahu založeného zmluvami uzatvorenými medzi Mestom Rožňava a spoločnosťou ROZEKO s.r.o. má viacero právnych východísk, ktoré sú podrobne rozoberané v predloženej analýze. Taktiež je potrebné podotknúť, že závery právnej analýzy sú výsledkom právneho posúdenia problematiky, podľa dostupných podkladov a zaužívaných právnych hodnotiacich kritérií, ktoré nemožno považovať za nemenné postuláty, ktoré sú povinné si osvojiť súdy pri právnom posudzovaní tejto veci.

Je však potrebné povedať, že vo všeobecnej rovine závery právnej analýzy vychádzajú z náležite zisteného skutkového a právneho stavu veci, a to z nám dostupných podkladov a preto sme dospeli k záverečnému stanovisku, ktoré je vyjadrené vyššie a ktoré je podporované aj jednoznačným výkladom ustanovenia § 36 ods. 2 Obč. zák. a to, že na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinností viazaný, sa neprihliada.

Ak je v zmluve daná možnosť výpovede, a to jednoznačne je a zároveň je výpoveď viazaná na nemožnú podmienku, tak máme za to, že zákon pripúšťa v danom prípade akékoľvek výpovedné dôvody.

A preto je možné pojem dôvod, ktorý má oporu v zákone interpretovať aj tak, že ide o akýkoľvek dôvod výpovede, teda že akýkoľvek dôvod výpovede je dôvodom, ktorý má oporu v zákone.

Táto odpoveď na túto otázku zodpovedá aj ústavnému princípu vyjadrenému v čl. II. ods. 3 Ústavy SR, podľa ktorého každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá. Tento ústavný princíp je východiskovým vo vzťahu k posudzovaniu obsahu súkromno-právnych vzťahov, a takým je aj napriek skutočnosti, že jednou zo zmluvných strán je obec a zmluva sa týka výkonu jej pôsobnosti ustanovenej v zákone o obecnom zriadení a v zákone o odpadoch, aj právny vzťah založený Rámcovou zmluvou o dielo.

S úctou,

*JUDr. Ladislav Pavlovič
advokát*

