

Mestský úrad Rožňava	
Došlo dňa: 08. 06. 2011	
Číslo:	Prílohy:
Predch. čís.:	Spracovateľ:
Pošt. čís. dopor. zás.:	

*Do koncu  
+ veľkým potlačom*

## MEMORANDUM

**Platnosť Rámcovej zmluvy o dielo zo dňa  
31. decembra 1999**

**Predkladá :**

**Ing. Ján Sisik, konateľ spoločnosti 0902 980 991**

**Pavol Törköly, obchodný riaditeľ 0902 980 994**

Brantner Gemer s.r.o.  
Košícká cesta 344  
979 01 Rimavská Sobota  
4532/S

IČO: 36021211  
IČ DPH: SK2020074551  
Okresný súd Banská Bystrica, oddiel Sro, vložka číslo

tel.: 00421 / 047 / 563 19 36  
e-mail: brantnergemer@brantner.com  
fax: 00421 / 047 / 563 19 36  
<http://www.brantnergemer.sk>

## Memorandum

### Platnosť Rámcovej zmluvy o dielo zo dňa 31. decembra 1999

BAR2/6501500

Mesto Rožňava (ďalej ako „Mesto“) a ROZEKO s.r.o. (ďalej ako „Spoločnosť“) uzavreli dňa 31. decembra 1999 Rámcovú zmluvu o dielo (ďalej ako „Zmluva“). Predmetom Zmluvy je zabezpečenie komplexného riešenia komunálneho hospodárstva formou poskytovania verejnoprospešných služieb pre Mesto a jeho prímestské časti. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú, a to do 31. decembra 2020. Konkrétny rozsah prác a ich cena mali byť podľa Zmluvy upravené každoročne prostredníctvom čiastkovej zmluvy o dielo uzavretej na jeden rok.

#### ZHRNUTIE ZÁVEROV:

- (i.) Predložené dokumenty priamo nepreukazujú žiadny právny dôvod neplatnosti Zmluvy.
- (ii.) Potenciálne prichádza do úvahy iba možnosť namietat' platnosť Zmluvy z dôvodu rozporu so zákonom o verejnom obstarávaní platnom v čase podpisu Zmluvy.
- (iii.) V prípadnom konaní o neplatnosť Zmluvy by pre Mesto bolo náročné preukázanie naliehavého právneho záujmu a najmä dokazovanie skutočností preukazujúcich porušenie zákona pri uzatváraní Zmluvy a teda jej neplatnosť.
- (iv.) V prípade určenia neplatnosti Zmluvy súdom vznikne Mestu povinnosť nahradiť Spoločnosti škodu a ušlý zisk a to až do rozsahu zmluvne dohodnutého trvania Zmluvy.

#### 1. Okolnosti vzniku spoločnosti a uzavretia Zmluvy

Spoločnosť vznikla spoločenskou zmluvou zo dňa 6. decembra 1999 na základe rozhodnutia Mestského zastupiteľstva mesta Rožňava zo dňa 15. novembra 1999.

Uznesením Mestského zastupiteľstva v Rožňave zo dňa 22. decembra 1999 Spoločnosť prevzala činnosť, pohľadávky a záväzky, ako aj práva a povinnosti z pracovnoprávných vzťahov príspevkovej organizácie Mesta Technické služby mesta Rožňava, ktorá mala ako čiastočný právny predchodca Spoločnosti zaniknúť bez likvidácie.

Predmetom činnosti Spoločnosti malo byť podľa vyššie uvedeného uznesenia vykonávanie verejnoprospešných služieb pre Mesto, ktoré dovtedy vykonávala zanikajúca príspevková organizácia.

Účelom založenia Spoločnosti a jeho prínosom pre Mesto mala podľa „*Návrhu na založenie obchodnej spoločnosti*“ predloženého Mestom v novembri 1999 (ďalej ako „*Návrh*“) byť najmä „*výška a stabilita tržieb a z nich plynúceho zisku*“.

Súčasťou Návrhu bola aj dohoda ohľadne uzavretia „*rámcovej zmluvy o dielo*“ po založení a vzniku Spoločnosti medzi Spoločnosťou a Mestom, teda Zmluvy. Mestské zastupiteľstvo mesta Rožňavy schválilo úplné znenie Zmluvy uznesením na mimoriadnom zasadnutí dňa 17. apríla 2000.

## 2. Platnosť Zmluvy

V zmysle § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej ako „*ZOZ*“) obec pri výkone samosprávy okrem iného zabezpečuje verejnoprospešné služby (napr. služby komunálneho hospodárstva) a verejnú dopravu. V zmysle ustanovení § 4 ods. 3 písm. k) a l) ZOZ obec môže v záujme zabezpečenia potrieb obyvateľov obce vykonávať podnikateľskú činnosť, resp. zakladať právnické osoby.

Mesto ako obstarávateľ v zmysle § 2 ods. 2 vtedy platného zákona č. 263/1993 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej ako „*ZVO*“) v súlade s obsahom Návrhu, ktorý schválilo Mestské zastupiteľstvo Mesta, zadalo Spoločnosti zákazku, na základe ktorej bola uzatvorená Zmluva. Zákazka bola zadaná pravdepodobne metódou priameho zadania, z predložených dokumentov však túto skutočnosť nemožno mimo pochybností potvrdiť. Všetky kroky boli schválené Mestským zastupiteľstvom Mesta.

Priame zadanie možno aplikovať v prípade existencie niektorého z taxatívne určených zákonných dôvodov. Napriek skutočnosti, že odo dňa uzavretia Zmluvy uplynulo viac než desať rokov (zanikla archivačná povinnosť vo vzťahu k predmetnej dokumentácii), máme za to, že na použitie metódy priameho zadania v čase uzavretia Zmluvy mohol existovať právny dôvod, najmä podľa § 14 ods. 1 písm. a)<sup>1</sup> alebo b)<sup>2</sup> ZVO.

---

<sup>1</sup> „a) požadované tovary, služby a verejné práce sú preukázateľne dostupné iba z jedného zdroja alebo uchádzač má autorské, patentové alebo iné výhradné právo k predmetu obstarávania...”



Existenciu niektorého z vyššie uvedených legitímnych dôvodov zadania priamej zákazky môže odôvodňovať skutočnosť, že predchádzajúci poskytovateľ verejnoprospešných služieb, Technické služby mesta Rožňava, zanikol a v tom čase neexistoval žiadny iný možný poskytovateľ predmetných služieb na danom území spôsobilý zabezpečiť predmetné služby okrem Spoločnosti.

Platnosť Zmluvy (súlad s všeobecne záväznými právnymi predpismi) je oprávnený záväzne posúdiť iba súd na základe určovacej žaloby. Žalobca by v súdnom konaní musel preukázať naliehavý právny záujem a dokázať skutočnosť ohľadom neplatnosti Zmluvy.

Nakoľko Spoločnosť svoje povinnosti poskytovateľa služieb podľa Zmluvy plnila/plní riadne a včas, Mesto nikdy služby Spoločnosti nereklamovalo a verejnoprospešné služby sú v súčasnosti zabezpečené riadne a v plnom rozsahu, Mesto iba s ťažkosťami bude môcť preukázať naliehavý právny záujem pri podaní žaloby o neplatnosť Zmluvy.

V prípadnom súdnom konaní by dôkazné bremeno znášalo Mesto. S ohľadom na značný časový odstup a možnú neexistenciu mnohých listín (zánik archivačnej povinnosti) je možné predpokladať, že Mesto by v konaní nesplnilo svoju povinnosť preukázať skutočnosť významné k posúdeniu platnosti Zmluvy prostredníctvom primeraných dôkazných prostriedkov. Výsledkom nepredloženia potrebných dôkazných prostriedkov by bol neúspech v konaní o určenie neplatnosti Zmluvy.

S ohľadom na prípadný nedostatok naliehavého právneho záujmu a dôkaznej núdze, Mesto by v prípadnom konaní o určenie neplatnosti Zmluvy pravdepodobne nebolo úspešné; aj prípadnému úspechu by musel predchádzať zrejme dlhotrvajúci proces s obsiahlym dokazovaním.

### 3. Právne následky prípadnej neplatnosti Zmluvy

Výlučne mesto ako obstarávateľ bolo oprávnené v zmysle ZVO rozhodnúť o spôsobe výberu dodávateľa a určenia podmienok na poskytovanie verejnoprospešných služieb. Návrh na založenie Spoločnosti vrátane návrhu na uzavretie Zmluvy boli vypracované a predložené zo strany Mesta. Za uvedený postup a obsah dokumentov bolo/je zodpovedné Mesto.

---

<sup>2</sup> „b) obstarávanie je takého charakteru, pri ktorom by obstarávateľ nemohol v požadovaných termínoch použiť inú formu obstarávania ako priame zadanie. Obstarávateľ musí preukázať, že časovú tieseň nebolo možné predvídať a že ju nespôsobil sám.“

Spoločnosť plnila/plní svoje povinnosti zo Zmluvy riadne a včas. V súčasnosti neexistuje pre Spoločnosť dôvod akceptovať akékoľvek vyhlásenia/oznámenia o neplatnosti Zmluvy, resp. oznámenia zo strany Mesta smerujúce k ukončeniu Zmluvy iným než zmluvne dohodnutým spôsobom.

V prípade určenia neplatnosti Zmluvy na základe súdneho rozhodnutia, by Mesto bolo povinné nahradiť Spoločnosti škodu v zmysle § 420 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ako aj v zmysle § 268 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, a to predovšetkým v prípade ak by Mesto neplatnosť Zmluvy spôsobilo svojim vtedajším konaním (priebeh verejného obstarávania, schvaľovanie a obsah dokumentácie), o ktorom Spoločnosť nemala vedomosť.

#### 4. Výpoveď Zmluvy

V zmysle bodu 3.1. Zmluvy je táto uzavretá na dobu určitú s účinnosťou od 1. januára 2000 do 31. decembra 2020. Podľa bodu 3.2. Zmluvy ju možno vypovedať najskôr po uplynutí desiatich rokov, a to len zo zákonných dôvodov. Zmluvné strany teda pri rokovaníach pripustili možnosť predčasnej výpovede Zmluvy, ale to len v prípade, že by počas obdobia jej trvania bola prijatá legislatíva, ktorá by odôvodňovala ukončenie Zmluvy uzavretej na dobu určitú pred uplynutím jej doby účinnosti. Takýmto zákonným dôvodom je napr. ustanovenie § 45 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení, podľa ktorého môže správca konkurznej podstaty vypovedať zmluvu, ktorej predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť, a to aj keď bola uzavretá na dobu určitú. V ostatných prípadoch zmluvu uzatvorenú na dobu určitú nemožno pred jej uplynutím bezdôvodne (resp. z iných ako zákonných dôvodov) vypovedať, čo nepriamo určuje § 582 ods. 1 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka v platnom znení.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že dôvod na podanie výpovede v súčasnosti neexistuje a výpoveď Zmluvy bez zákonného dôvodu by oprávňovala Spoločnosť na podanie žaloby, ktorou by si Spoločnosť uplatňovala vzniknutú škodu a ušlý zisk až do skončenia Zmluvy.

#### 5. Záver

Zmluva bola uzavretá na dobu určitú, pričom Mesto, ako aj Spoločnosť sú viazané Zmluvou, ak súd nerozhodne inak. Zmluva bola uzatvorená z iniciatívy a na návrh Mesta a prostredníctvom metódy priameho zadania podľa rozhodnutia Mesta ako obstarávateľa. V prípadnom súdnom konaní by Mesto muselo preukázať naliehavý právny záujem a dokázať neplatnosť Zmluvy, čo v súčasnom stave veci s ohľadom na pretrvávajúci pokojný stav a časový odstup od uzavretia Zmluvy môže byť problematické. Prípadná

neplatnosť Zmluvy by v zmysle vyššie uvedeného mohla mať právny základ iba v nesprávnom postupe Mesta pri uzatváraní Zmluvy, čo by však malo za následok vznik prípadného nároku Spoločnosti na náhradu škody a ušlého zisku voči Mestu, ako subjektu, ktorý neplatnosť spôsobil.

Radovan Pala  
(7JKO)

**Použité podklady:**

1. Zmluva o dielo
2. Návrh na založenie obchodnej spoločnosti z novembra 1999
3. Výpis z uznesení Mestského zastupiteľstva v Rožňave zo dňa 15. novembra 1999
4. Výpis z uznesení Mestského zastupiteľstva v Rožňave zo dňa 22. decembra 1999
5. Výpis z uznesení Mestského zastupiteľstva v Rožňave zo dňa 17. apríla 2000