

PRÁVNÁ ANALÝZA

**vo veci možnosti zákonného ukončenia Rámcovej zmluvy o dielo zo
dňa 31.12.1999 v znení jej dodatku**

Bratislava, dňa 12.04.2011

Objednávateľ právnej analýzy:

Mesto Rožňava

Šafárikova 499/29, 048 01 Rožňava

IČO: 00328758

Zhotoviteľ právnej analýzy:

Marián Szetei, advokátska kancelária

Štefanovičova 8, 811 04 Bratislava

IČO: 30 866 341

ÚVOD A ZADANIE

Predmetná analýza je vypracovaná pre mesto Rožňava (ďalej aj ako „klient“). Vypracovanie analýzy je na základe písomnej objednávky č. 20110412. Táto analýza je výslovne určená len pre interné potreby klienta.

Predmetom tejto analýzy bolo posúdiť zadanie klienta, či klient môže ukončiť Rámcovú zmluvu o dielo zo dňa 31.12.1999 v znení jej dodatku č. 1/2005 (ďalej aj ako „Zmluva o dielo“) zákonným spôsobom.

Právnej analýze boli podrobené nasledovné dokumenty dodané klientom:

1. Rámcová zmluva o dielo zo dňa 31.12.1999 v znení jej dodatku č. 1/2005
2. Zmluva o prevode obchodného podielu zo dňa 08.12.2005
3. Zmluva o dielo zo dňa 08.12.2005
4. Kúpna zmluva zo dňa 08.12.2005
5. Nájomná a podnájomná zmluva zo dňa 08.12.2005 v znení jej dodatkov č. 1,2,3.
6. Zmluva o dielo zo dňa 30.03.2010

V prvom rade sme sa pri analýze Zmluvy o dielo zaoberal právnym nástupníctvom po spoločnosti ROZEKO s.r.o., z ktorej prešli práva a povinnosti zo Zmluvy o dielo na spol. Brantner Gemer s.r.o., so sídlom v Rimavskej Sobote. Spoločnosť ROZEKO s.r.o. na základe výpisu z obchodného registra bola zrušená bez likvidácie a zlúčila sa so spol. Brantner Gemer s.r.o., so sídlom v Rimavskej Sobote. Z tohto dôvodu došlo zo zákona k cesii práv a povinností, ktoré mala spol. ROZEKO s.r.o. na základe Zmluvy o dielo na spol. Brantner Gemer s.r.o., so sídlom v Rimavskej Sobote. Z tohto vyplýva, že spol. Brantner Gemer s.r.o. je právoplatnou zmluvnou stranou Zmluvy o dielo.

Na to, aby mohla byť akákoľvek zmluva vôbec skončená, musí byť z právneho hľadiska platná. Preto sme sa zaoberali otázkou, či vôbec došlo k platnému uzavretiu Zmluvy o dielo a či táto zmluva má všetky podstatné náležitosti v zmysle § 536 Obchodného zákonníka, t.j. či Zmluvu o dielo nie je možné napadnúť pre jej absolútnu, resp. relatívnu neplatnosť.

Z právneho hľadiska je možné konštatovať, že Zmluva o dielo bola uzavretá platne a spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti, t.j.:

- zmluvné strany sú určené
- za zmluvné strany konali v čase uzavretia oprávnené osoby
- predmet a rozsah diela je určený
- cena diela – zo Zmluvy o dielo vyplýva, že ide odplatnú zmluvu, pričom v čl. IV Zmluvy o dielo je odkaz, ako sa učí cena za dielo. Z tohto dôvodu je možné konštatovať, že ide určitý prejav vôle, čo sa týka ceny diela

Ďalej sme zaoberali právnou otázkou, či na uzavretie predmetnej Zmluvy o dielo bol potrebný súhlas mestského zastupiteľstva. Keďže nepoznáme vnútorné predpisy mesta Rožňava platné v čase uzavretia predmetnej Zmluvy o dielo, nebolo možné z našej strany stanoviť právny záver, či prípadný nesúhlas mestského zastupiteľstva so Zmluvou o dielo nespôsobuje je neplatnosť.

V zmysle právnych predpisov platných na území Slovenskej republiky platí, že akúkoľvek zmluvu je možné ukončiť len:

Focused Law

- a) za podmienok stanovených v zmluve samotnej, na ktorých sa dohodli zmluvné strany
- b) za podmienok uvedených v zákone
- c) na základe právoplatného rozhodnutia súdu
- d) dohodu zmluvných strán (naša kancelária nepredpokladá dohodu v tomto smere)

Ad. a): Ukončenie zmluvy na základe zmluvných dôvodov:

Zmluvné strany si dohodli podmienky trvania a skončenia Zmluvy o dielo v čl. III. Na základe tohto ustanovenia čl. III je možné konštatovať, že

- Zmluva o dielo je uzavretá na dobu 21 rokov
- Možno ju najskôr vypovedať po uplynutí 10 rokov

Žiadna iná zmienka o ukončení zmluvy nie je v zmluve samotnej uvedená. Z tohto hľadiska je možné Zmluvu o dielo ukončiť len vypovedaním a len na základe zákonných dôvodov. Avšak problémom je, že zákon (Obchodný zákonník alebo Občiansky zákonník) takéto zákonné dôvody pri zmluve o dielo nepozná, t.j. neuvádza. Preto ustanovenie bodu 3.2 de iure nemá žiadny zmysel, t.j. mesto ho nemôže využiť na to, aby Zmluvu o dielo platne ukončilo. Inak povedané, Zmluva o dielo sa nedá vypovedať na základe v nej uvedených dôvodov. Pre úplnosť uvádzame, že dôvody odstúpenia od zmluvy nie sú v samotnej Zmluve o dielo uvedené. To znamená, že do úvahy neprichádza ani možnosť odstúpiť od zmluvy na základe zmluvných dôvodov.

Ad. b) Ukončenie zmluvy na základe zákonných dôvodov:

Obchodný zákonník pripúšťa možnosť ukončiť zmluvu o dielo zo zákonných dôvodov. Do úvahy prichádzajú nasledovné prípady:

- dodávané dielo má vady a preto mesto môže v zmysle nárokov z väd diela od zmluvy odstúpiť. Mesto však musí protistrane preukázať, že dielo, t.j. služby,

ktoré protistrana poskytuje v zmysle Zmluvy o dielo majú vady. Mesto pri tom musí dodržať postup, ktorý zákon stanovuje pre odstúpenie od zmluvy v prípade väd diela, najmä musí včas oznámiť protistrane, že dodávané služby majú vady. V prípade, ak dodávané služby sú vykonávané riadne a včas, mesto nemôže využiť tento zákonný dôvod na ukončenie Zmluvy o dielo.

- Odstúpenie od zmluvy v zmysle § 344 a nasl. Obchodného zákonníka. Odstúpiť od zmluvy v zmysle všeobecných ustanovení o odstúpení Obchodného zákonníka, ktoré sa vzťahujú aj na Zmluvu o dielo, môže mesto len v prípade, ak protistrana porušuje Zmluvu o dielo akýmkoľvek spôsobom. V takom prípade mesto musí tiež bezodkladne upovedomiť protistranu o neplnení si povinností zo Zmluvy o dielo, resp. porušovaní niektorých jej ustanovení. V danom prípade mesto musí takisto dodržať zákonných postup, ktorý zákon vyžaduje na to, aby bolo odstúpenie od Zmluvy o dielo platné.

Ad. c) Ukončenie zmluvy na základe právoplatného rozhodnutia súdu

Ukončiť zmluvný vzťah je možné aj rozhodnutím súdu. Samozrejme aj v tomto prípade musia byť na to zákonné dôvody. Okrem vyššie uvedených dôvodov do úvahy prichádza napadnutie Zmluvy o dielo pre jej rozpor s dobrými mravmi. V prípade porušenia dobrých mravov by mesto muselo pred súdom preukázať, že Zmluva o dielo je zjavne pre mesto nevýhodná, resp. by mesto muselo preukázať akýkoľvek iný dôvod, ktorý by bol v rozpore s dobrými mravmi. V tomto prípade však preukázanie rozporu s dobrými mravmi je z našich skúseností veľmi náročné a úspech v takom spore založenom na rozpore s dobrými mravmi je neistý. Navyše v čl. VIII bod 8.4 je jasne uvedené, že mesto prehlásilo, že zmluvu neuzavrelo v tiesni a ani za nápadne nevýhodných podmienok.

ZÁVER:

Na základe vyššie uvedeného je možné konštatovať, že Zmluva o dielo je v podstate zo strany mesta nevypovedateľná a do úvahy prichádza len právna možnosť odstúpiť od zmluvy, avšak iba za podmienky, že by spol. Brantner Gemer s.r.o. konala v rozpore so Zmluvou o dielo, t.j. by porušila nejakým spôsobom niektoré z ustanovení zmluvy alebo by dielo nedodala riadne a včas.

V opačnom prípade, ak by mesto ukončilo Zmluvu o dielo v rozpore so zákonom alebo zmluvou samotnou, zodpovedalo by za škodu, ktorá by tým bola spol. Brantner Gemer s.r.o. spôsobná.

S úctou,

Marián Szetei
advokát