



M E S T O R O Ž Ň A V A

Pre zasadnutie
Mestského zastupiteľstva
v Rožňave dňa 29. 9. 2011

K bodu rokovania číslo:

Názov správy:

Právna analýza možnosti uplatnenia výpovede Rámcovej zmluvy o dielo uzatvorenej so spoločnosťou ROZEKO s.r.o. dňa 31.12.1999

Predkladá:

Darina Repaská
prednostka MsÚ

Návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo
v Rožňave

Prerokované:

V komisii výstavby, územného plánovania,
životného prostredia a mestských
komunikácií dňa 11.5.2011

V komisii finančnej, podnikateľskej a správy
mestského majetku dňa 16.5.2011,
22.8.2011 a 26.9.2011

A/ s c h v a ľ u j e

Uplatnenie výpovede Rámcovej zmluvy o dielo
uzatvorenej dňa 31.12.1999 so spoločnosťou
ROZEKO s.r.o.

u k l a d á

1. vypovedať Rámcovú zmluvu o dielo s trojmesačnou výpovednou lehotou, ktorá začne plynúť dňom 1.10.2011
2. vypracovať podmienky pre výber dodávateľa na zber, prepravu a zneškodňovanie komunálnych odpadov a drobných stavebných odpadov verejným obstarávaním na obdobie 1.1.2012 -
3. zistiť potenciálnych dodávateľov na zber, prepravu a zneškodňovanie komunálnych odpadov

Kontrolu zákonnosti a správnosti návrhu na uznesenie vykonal:

JUDr. Katarína Balážová
JUDr. Erika Mihalíková

Vypracoval :

JUDr. Erika Mihalíková

Materiál obsahuje:

Dôvodovú správu
Právnu analýzu
Memorandum spoločnosti Brantner
Metodické usmernenie ÚVO

T: (1) ihneď
(2), (3) októbrové zasadnutie MZ
Z: prednostka MsÚ

B/ n e s c h v a ľ u j e

Právna analýza vo veci možnosti ukončenia Rámcovej zmluvy o dielo
uzatvorenej dňa
31.12.1999 so spoločnosťou ROZEKO s.r.o.

Uznesením mestského zastupiteľstva v Rožňave č.37/2011 zo dňa 23.2.2011 uložilo zabezpečiť preverenie možnosti uplatnenia výpovede Rámcovej zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 31.12.1999 so spoločnosťou ROZEKO s.r.o. voči spoločnosti Brantner Gemer s.r.o., ako právnomu nástupcovi zo zákonných dôvodov.

Mestský úrad k danému uzneseniu objednal vypracovanie právnej analýzy u advokáta JUDr. Ladislava Pavloviča, Štefánikova 5, Bratislava a u Mgr. Mariána Szeteia, Štefanovičova 8, Bratislava. Analýza je predložená v prílohe materiálu.

Zo záverov analýzy, ktorú vypracoval JUDr. Pavlovič vyplýva nasledovné:

Dojednanie čl. III. bodu 3.2 Rámcovej zmluvy o dielo obsahuje pomerne neurčitý pojem „zákonny dôvod“. Vo vzťahu k posúdeniu požiadavky, aby výpovedný dôvod bol zákonným dôvodom upozorňuje, že ani ustanovenie §582, ani ustanovenie §677 Občianskeho zákonníka žiadne výpovedné dôvody neustanovujú. Podľa §36 Obč. zákonníka na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný sa neprihliada. Výpovedné zákonné dôvody sú len také dôvody, ktoré zákon výslovne ustanovuje. V tomto prípade takéto dôvody nenastali, pretože zákon žiadne výpovedné dôvody neustanovuje, čo je pre možnosť dať výpoveď nesplniteľnou podmienkou. Zákon vo všeobecnosti nevylučuje žiaden výpovedný dôvod, preto možno povedať, že akýkoľvek výpovedný dôvod má oporu v zákone.

Ak je v zmluve daná možnosť výpovede, a to jednoznačne je a zároveň výpoveď viazaná na nemožnú podmienku, tak má za to, že zákon pripúšťa v danom prípade akékoľvek výpovedné dôvody.

Zo záverov analýzy, ktorú vypracoval Mgr. Szétei vyplýva nasledovné:

Konštatuje, že zmluva je uzatvorená platne a spĺňa zákonom predpísané náležitosti. Poukazuje na ustanovenie 3.2 zmluvy, a je rovnakého názoru ako JUDr. Pavlovič, t.j. že Obchodný zákonník takého „zákonny dôvod“ pri zmluve o dielo nepozná. Poznomenáva, že v zmluve nie sú uvedené ani dôvody na odstúpenie od zmluvy.

V ďalšej časti analýzy uvádza zákonné dôvody, pri ktorých Obchodný zákonník pripúšťa možnosť ukončiť zmluvu o dielo (t.j. dielo má vady). V prípade ukončenia zmluvy na základe právoplatného rozhodnutia súdu, musia byť rovnako dané zákonné dôvody a do úvahy pripadá rozpor zmluvy s dobrými mravmi. Mesto by muselo preukázať, že zmluva je pre mesto zjavne nevýhodná, resp. poukázať na konkrétny dôvod, prečo je zmluva v rozpore s dobrými mravmi. Uvádza však, že z jeho skúseností je preukázanie rozporu s dobrými mravmi veľmi náročné a úspech v takomto súdnom spore je neistý. Navyše mesto v záverečných ustanoveniach zmluvy prehlásilo, že zmluvu neuzavrelo v tiesni a ani za nápadne nevýhodných podmienok.

Záverom konštatuje, že zmluva je v podstate zo strany mesta nevypovedateľná a do úvahy by prichádzala len právna možnosť odstúpiť od zmluvy za podmienky, že by zhotoviteľ konal v rozpore so zmluvou (nedodal by dielo riadne a včas).

Komisia výstavby, územného plánovania, životného prostredia a mestských komunikácií na svojom zasadnutí dňa 11.5.2011 vzala predložený materiál na vedomie s nasledovnými pripomienkami: navrhuje pokračovať v hľadaní ďalších možností otvorenia zmluvy a navrhuje vypracovať koncepciu nakladania s TKO.

Komisia finančná, podnikateľská a správy mestského majetku na svojom zasadnutí dňa 16.5.2011 odporúča pripraviť Zmluvu o dielo na rok 2011 so spoločnosťou Brantner Gemer s.r.o..

Na zasadnutí mestského zastupiteľstva dňa 13.6.2011 bolo schválené uzatvorenie ročnej zmluvy o dielo so spoločnosťou Brantner Gemer s.r.o., ktorá rieši zabezpečenie zberu a nakladania s komunálnym odpadom na rok 2011.

Dňa 8.6.2011 nám bolo doručené memorandum spoločnosti Brantner Gemer s.r.o. ktorým sa vyjadrujú k možnosti uplatnenia výpovede rámcovej zmluvy o dielo zo strany mesta Rožňava. Memorandum tvorí prílohu tohto materiálu.

Komisia finančná, podnikateľská a správy mestského majetku na svojom zasadnutí dňa 20.6.2011 neprerokovala predložený materiál.

Materiál bol opakovane predložený na zasadnutie **finančnej komisie dňa 22.8.2011.** Komisia odporučila vyžiadať k otázke platnosti zmluvy metodické usmernenie Úradu pre verejné obstarávanie. Metodické usmernenie nám bolo doručené dňa 21.9.2011 a tvorí prílohu materiálu. Usmernenie ÚVO bolo predložené na zasadnutie komisie finančnej dňa **26.9.2011,** komisia po oboznámení sa so stanoviskom ÚVO odporúča uplatniť výpoveď Rámcovej zmluvy o dielo a hľadať potenciálnych dodávateľov na nakladanie s komunálnym odpadom.