

22. FEB. 2024

KÓPIA ES

č. záznamu: 4450

Spracovateľ: HALYAL

K/Nemes

K/Drengosic

Ser 219 -



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA

Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Mesto Rožňava
Šafárikova 499/29
048 01 Rožňava

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Pd 32/24/8808-2

Vybavuje
JUDr. Patrik Jokel

Rožňava
22.02.2024

Vec

Všeobecne záväzné nariadenie mesta Rožňava č. 4/2023 o ustanovení úsekov miestnych ciest na dočasné parkovanie motorových vozidiel - **protest prokurátora** podľa § 22 ods. 1 písm. a), § 23 ods. 1, § 27 ods. 1 v spojení s § 21 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov

I.

Mestské zastupiteľstvo mesta Rožňava sa na svojom zasadnutí konanom dňa 28.09.2023, uznesením č. 129/2023, v zmysle § 11 ods. 4 písm. g) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, uznieslo na všeobecne záväznom nariadení č. 4/2023 o ustanovení úsekov miestnych ciest na dočasné parkovanie motorových vozidiel (ďalej aj "VZN č. 4/2023").

Po prijatí VZN č. 4/2023 sa uskutočnili ďalšie dve zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Rožňava (09.11.2023 a 14.12.2023), ktorých predmetom boli okrem iného aj zmeny a doplnenia už prijatého VZN (prijaté uzneseniami č. 176/2023 a č. 196/2023), a to z pohľadu zavedenia možnosti zriadenia vyhradeného parkovacieho miesta, posunutie účinnosti VZN č. 4/2023 vo vzťahu k zónam C a D a následne aj úprava podmienok získania rezidentskej karty "ROŽŇAVČAN").

Proti časti tohto všeobecne záväzného nariadenia v znení jeho zmien a doplnkov, upravujúcej možnosť určenia vyhradeného parkovacieho miesta (článok 14a VZN č. 4/2023 a s ním súvisiace ustanovenia článku 14 ods. 3 a článku 18 ods. 3 VZN č. 4/2023), ako aj uvádzaciemu textu VZN č. 4/2023, podľa § 23 ods. 1, § 27 ods. 1 v spojení s § 21 ods. 1 písm. a) bod 5., ods. 3 písm. f) bod 3. zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov podávam

protest prokurátora

pretože touto časťou všeobecne záväzného nariadenia boli porušené ustanovenia:

- § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov,
- § 6a ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov.

Podľa § 23 ods. 2 písm. f) zákona o prokuratúre **navrhujem:**

- protestom napadnutú časť všeobecne záväzného nariadenia zrušiť (článok 14a), resp. v prípade ostatných napadnutých častí (článok 14 ods. 3, článok 18 ods. 3) ich zmeniť tak, aby zodpovedali obsahu VZN po zrušení napadnutej časti a uvádzací text všeobecne záväzného nariadenia zároveň zmeniť (doplniť) tak, aby bol súladný s ustanoveniami zákona o obecnom zriadení a náležite vyjadroval právny základ, podľa ktorého bolo predmetné všeobecne záväzné nariadenie prijaté.

Podľa § 27 ods. 3 zákona o prokuratúre ak bol protest prokurátora podaný proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode a orgán verejnej správy zistí, že protest je dôvodný, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, všeobecne záväzný právny predpis zrušiť alebo ho podľa povahy veci nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom, prípadne aj s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. O vyhovení protestu a zrušení alebo zmene všeobecne záväzného právneho predpisu alebo o nevyhovení protestu upovedomí orgán verejnej správy prokurátora v lehote podľa prvej vety.

Podľa § 27 ods. 5 zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy nevyhoví protestu prokurátora proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode, je prokurátor oprávnený podať žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 357 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len "Správny súdny poriadok") žalobca sa môže žalobou domáhať vyslovenia nesúlady všeobecne záväzného nariadenia obce, mesta, mestskej časti alebo samosprávneho kraja vydaného vo veciach územnej samosprávy so zákonom alebo plnenia úloh štátnej správy so zákonom, nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Podľa § 359 ods. 1 Správneho súdneho poriadku žalobcom je prokurátor, ktorého protestu proti všeobecne záväznému nariadeniu obce, mesta, mestskej časti alebo samosprávneho kraja nebolo vyhovené. Pod nevyhovením protestu prokurátora sa rozumie nezrušenie všeobecne záväzného nariadenia alebo jeho napadnutej časti, nevykonanie zmeny všeobecne záväzného nariadenia alebo jeho napadnutej časti v lehote podľa osobitného predpisu.

Podľa § 360 Správneho súdneho poriadku žalovaným je obec, mesto, mestská časť alebo samosprávny kraj, ktorého zastupiteľstvo prijalo napadnuté všeobecne záväzné nariadenie.

II.

Odôvodnenie:

Z činnosti Okresnej prokuratúry Rožňava pri vybavovaní podnetu, ktorého predmetom bolo preskúmanie zákonnosti všeobecne záväzného nariadenia č. 4/2023 ustanovení úsekov miestnych ciest na dočasné parkovanie motorových vozidiel, a zákonnosti postupu, ktorý vydaniu tohto opatrenia predchádzal, vyplynul vlastný poznatok súvisiaci s potrebou osobitného preskúmania zmien (doplnení) tohto všeobecne záväzného nariadenia, ktoré boli Mestským zastupiteľstvom Rožňava prijaté ešte pred samotným nadobudnutím účinnosti tohto všeobecne záväzného právneho predpisu ako celku.

Preskúmaním jednotlivých zmien a doplnení tohto všeobecne záväzného nariadenia pritom bolo zistené, že časť VZN č. 4/2023 nie je v súlade s ustanoveniami konkrétnych právnych predpisov.

V nadväznosti na uvedené konštatovanie je potrebné poukázať na súvisiacu právnu úpravu:

Podľa § 4 ods. 1 zákona o obecnom zriadení obec samostatne rozhoduje a uskutočňuje všetky úkony súvisiace so správou obce a jej majetku, všetky záležitosti, ktoré ako jej samosprávnou pôsobnosť upravuje osobitný zákon, ak takéto úkony podľa zákona nevykonáva štát alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba.

Podľa § 4 ods. 3 písm. f) zákona o obecnom zriadení obec pri výkone samosprávy (najmä) zabezpečuje výstavbu a údržbu a vykonáva správu miestnych komunikácií, verejných priestranstiev, obecného cintorína, kultúrnych, športových a ďalších obecných zariadení, kultúrnych pamiatok, pamiatkových území a pamätihodností obce.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o obecnom zriadení ak zákon pri úprave pôsobnosti obce neustanovuje, že ide o výkon prenesenej pôsobnosti štátnej správy, platí, že ide o výkon samosprávnej pôsobnosti obce.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Podľa § 4 ods. 5 písm. a) zákona o obecnom zriadení obec vo veciach územnej samosprávy ustanoví nariadením

1. názvy ulíc a iných verejných priestranstiev, ako aj ich zmeny (§ 2b),
2. pravidlá na udržiavanie čistoty v obci a ochranu verejnej zelene [odsek 3 písm. g)],
3. pravidlá času predaja v obchode a času prevádzky služieb [odsek 3 písm. i)],
4. podrobnosti o organizácii miestneho referenda [odsek 3 písm. m) a § 11a],
5. činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas alebo na určitom mieste [odsek 3 písm. n)],
6. ďalšie podrobnosti, ak tak ustanovuje osobitný zákon,

Podľa § 6a ods. 1 cestného zákona na účely organizovania dopravy na území obce môže obec ustanoviť všeobecne záväzným nariadením úseky miestnych ciest na dočasné parkovanie motorových vozidiel (ďalej len „parkovacie miesta“) a na stanovištia vozidiel taxislužby, ak sa tým neohrozí bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky alebo iný verejný záujem. Parkovacie miesta a stanovištia vozidiel taxislužby musia byť označené zvislými a vodorovnými dopravnými značkami. Vo všeobecne záväznom nariadení obec ustanoví spôsob zabezpečenia prevádzky parkovacích miest, výšku úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel podľa osobitného predpisu, spôsob jej platenia a spôsob preukázania jej zaplatenia.

Podľa § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení vo veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy, môže vydávať nariadenie len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach. Také nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, so zákonmi, s nariadeniami vlády, so všeobecne záväznými predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Z právnej úpravy obsiahnutej v zákone o obecnom zriadení (§ 4 ods. 1, § 6 ods. 1) vyplýva, že obec (mesto) je pri výkone samosprávnej pôsobnosti oprávnená upraviť spoločenské vzťahy na území obce (mesta) prijatím všeobecne záväzného právneho predpisu v podobe všeobecne záväzného nariadenia, a to či už vychádzajúc priamo z ustanovení zákona o obecnom zriadení (§ 4 ods. 5 písm. a) bod 1. až 5.) alebo zo splnomocňujúcich ustanovení osobitných predpisov v zmysle § 4 ods. 5 písm. a) bod 6 zákona o obecnom zriadení.

Osobitne je zároveň upravená možnosť obce prijímať všeobecne záväzné nariadenia pri výkone preneseného výkonu štátnej správy (§ 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení), a to vždy na základe splnomocňujúceho ustanovenia konkrétneho právneho predpisu - zákona.

V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že pod výkon samosprávnej pôsobnosti obce (mesta) spadá aj regulácia dočasného parkovania na jej území. Uvedené konštatovanie vyplýva predovšetkým z ustanovenia § 4 ods. 4 zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého ak zákon pri úprave pôsobnosti obce neustanovuje, že ide o výkon prenesenej pôsobnosti štátnej správy, platí, že ide o výkon samosprávnej pôsobnosti obce.

Z ustanovenia § 6a ods. 1 cestného zákona pritom nevyplýva, že úprava organizácie dopravy na území obce (mesta) predstavuje výkon prenesenej pôsobnosti štátnej správy a v tomto smere teda ide o úpravu samosprávnej

pôsobnosti obce (mesta) osobitným právnym predpisom tak, ako je to vymedzené v ustanovení § 4 ods. 1 zákona o obecnom zriadení.

O výkone samosprávnej pôsobnosti obce (mesta) pri regulovaní dočasného parkovania svedčí aj ustanovenie § 4 ods. 3 písm. f) zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého patrí správa miestnych komunikácií do rámca samosprávnej pôsobnosti obce.

Na základe uvedeného teda možno dospieť k záveru o tom, že mesto Rožňava bolo oprávnené na prijatie VZN č. 4/2023 ako aj o tom, že právnym základom pre prijatie tohto všeobecne záväzného právneho predpisu sú v tomto prípade ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení v spojení s ustanoveniami § 4 ods. 5 písm. a bod. 6 zákona o obecnom zriadení a § 6a ods. 1 cestného zákona.

Nevyhnutnou požiadavkou pre úpravu spoločenských vzťahov v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení, je to, aby prijaté všeobecne záväzné nariadenie nebolo v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

V prípade VZN č. 4/2023 však je potrebné konštatovať, že mesto Rožňava sa pri prijímaní uvedeného všeobecne záväzného nariadenia neriadilo zákonným limitom upravujúcim rozsah, v akom môže obec upraviť spoločenské vzťahy pri regulácii dočasného parkovania na území mesta a v konečnom dôsledku je tak časť prijatého všeobecne záväzného nariadenia v rozpore s ustanovením § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení ako aj s ustanovením § 6a ods. 1 cestného zákona ako osobitného právneho predpisu v časti upravujúceho (aj) samosprávnú pôsobnosť obce (mesta).

Z predmetného ustanovenia cestného zákona totiž vyplýva, že všeobecne záväzným nariadením obce (mesta) prijatým za účelom regulácie dopravy na jej území môže byť upravené iba úseky miestnych ciest na dočasné parkovanie motorových vozidiel a na stanovištia vozidiel taxislužby, ak sa tým neohrozí bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky alebo iný verejný záujem vrátane úpravy spôsobu zabezpečenia prevádzky parkovacích miest, výšky úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel podľa osobitného predpisu ako aj spôsobu jej platenia a spôsobu preukázania jej zaplatenia.

Vychádzajúc z ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení je pritom zrejmé, že obec (mesto) sa pri prijímaní všeobecne záväzného nariadenia musí z hľadiska rozsahu úpravy spoločenských vzťahov riadiť splnomocňovacím ustanovením osobitného zákona. Inými slovami, obec (mesto) je pri prijímaní všeobecne záväzného nariadenia na základe splnomocňujúceho ustanovenia osobitného právneho predpisu oprávnené upraviť iba konkrétne vymedzenú problematiku.

Súčasťou VZN č. 4/2023 pritom je úprava úsekov miestnych ciest určených na dočasné parkovanie motorových vozidiel (vymedzenie zón A až D), úprava spôsobu,

akým má byť zabezpečovaná prevádzka parkovacích miest, vrátane úpravy výšky úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel a spôsobu jej platenia a preukázania jej zaplatenia, ktorá tak v tomto smere rešpektuje rozsah regulácie spoločenských vzťahov vyplývajúci z ustanovenia § 6a ods. 1 cestného zákona.

Na druhej strane je však potrebné uviesť, že predmetom časti VZN č. 4/2023, voči ktorej prioritne smeruje aj podaný protest prokurátora (čl. 14a a na neho nadväzujúce ustanovenia čl. 14 ods. 3 a čl. 18 ods. 3), je aj úprava pridelovania vyhradených parkovacích miest za úhradu a s tým súvisiace oslobodenie od platenia úhrady za dočasné parkovanie v rámci jednotlivých zón, čo však už rámec úpravy vymedzený v ustanovení § 6a ods. 1 cestného zákona prekračuje, keďže možnosť úpravy podmienok pridelovania vyhradených parkovacích miest prostredníctvom všeobecne záväzného nariadenia o dočasnom parkovaní na území obce (mesta) uvedené ustanovenie cestného zákona nepripúšťa.

Z tohto pohľadu ide o rozpor uvedenej časti prijatého VZN č. 4/2023 s ustanovením § 6a ods. 1 cestného zákona a keďže podľa ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení všeobecne záväzné nariadenie prijaté v rámci samosprávnej pôsobnosti obce nesmie byť v rozpore (okrem iného aj) so zákonmi, bol zistený aj nesúlad tejto časti VZN s predmetným ustanovením zákona o obecnom zriadení. Z uvedeného dôvodu sa podaným protestom prokurátora navrhuje zrušenie článku 14a VZN č. 4/2023 v celom rozsahu.

Vzhľadom na to, že ustanovenie článku 14 ods. 3 odkazujú pri úprave jedného z dôvodov oslobodenia od úhrady za dočasné parkovanie práve na článok 14a VZN č. 4/2023, podaným protestom prokurátora sa navrhuje vypustenie tohto odkazu na predmetný článok (s navrhovaným zrušením článku 14a VZN č. 4/2023 zároveň súvisí aj potreba úpravy záverečných ustanovení, a to konkrétne článku 18 ods. 3, ktorého súčasťou je taktiež odkaz na článok 14a). Samotný dôvod oslobodenia od úhrady za dočasné parkovanie (oslobodenie od úhrady v dôsledku povolenia vyhradeného parkovacieho miesta, pri ktorom možno zrejme aj do budúcnosti predpokladať podmienku úhrady vo výške presahujúcej štandardnú sumu úhrady za dočasné parkovanie) však nebol identifikovaný ako nesúladný s ustanoveniami niektorého zo všeobecne záväzných právnych predpisov.

Súčasne je však nutné dodať, že zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva osobitná úprava toho, akým spôsobom a v akej forme má mesto upraviť podmienky (s prihliadnutím na špecifiká tej-ktorej obce, resp. mesta), za akých je možné v osobitnom (správnom) konaní (ktorého súčasťou je aj zabezpečenie stanovísk správcu pozemnej komunikácie ako aj príslušného dopravného inšpektorátu v zmysle § 3 ods. 7 cestného zákona) rozhodnúť o povolení vyhradeného parkovacieho miesta (parkoviska), čo sa dá považovať za istý legislatívny nedostatok.

Bez ohľadu na uvedené však, ako už bolo uvedené, pre obce (mestá) zo zákona o obecnom zriadení vyplýva samosprávna pôsobnosť pri rozhodovaní a uskutočňovaní všetkých úkonov súvisiacich so správou obce a jej majetku (§ 4 ods. 1 zákona o obecnom zriadení), resp. vykonávaní správy miestnych komunikácií, verejných priestranstiev, z čoho možno vyvodiť oprávnenie obce vhodným spôsobom

(odlišným od zahrnutia takejto úpravy do všeobecne záväzného nariadenia) určiť podmienky pre pridelenie vyhradených parkovacích miest.

V praktickej rovine pritom možno v činnostiach obcí a miest identifikovať viaceré spôsoby, akým sú upravené podmienky pridelenia vyhradených parkovísk, a to napr. prostredníctvom osobitne prijatých zásad pre pridelenie vyhradených parkovacích miest. Zaznamenať možno taktiež aj riešenie problematiky vyhradených parkovacích miest prostredníctvom zavedenia miestnej dane za užívanie verejného priestranstva podľa § 30 a nasl. zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach. A preto v prípade, ak mesto Rožňava mieni na svojom území zaviesť možnosť pridelenia vyhradených parkovacích miest (parkovísk), malo by sa tak udiť niektorým z naznačených spôsobov, príp. v inej forme, avšak odlišnej od tej, ktorá aktuálne našla svoje vyjadrenie vo VZN č. 4/2023.

Pre úplnosť dodávam, že osobitne je potrebné odlíšiť už samotné rozhodovanie obce (mesta) o povolení konkrétneho vyhradeného miesta v rámci samostatného formalizovaného procesu (konania), ktoré predstavuje výkon verejnej (štátnej) správy, kde obec (mesto) vystupuje v postavení orgánu štátnej správy zastupujúceho štát na základe zákonného splnomocnenia a plní úlohy preneseného výkonu štátnej správy podľa § 3 ods. 2 cestného zákona.

Podľa § 3 ods. 2 cestného zákona miestnu štátnu správu vo veciach miestnych ciest a účelových ciest vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy. Obce na miestnych cestách a na účelových cestách určujú použitie dopravných značiek, dopravných zariadení a povoľujú vyhradené parkoviská. Obce v rámci preneseného výkonu štátnej správy prejednávajú priestupky podľa § 22c na úseku miestnych ciest a účelových ciest.

Rozhodovanie o povolení vyhradeného parkovacieho miesta (zavŕšené vydaním rozhodnutia ako individuálneho správneho aktu) teda predstavuje samostatnú pôsobnosť obce, pri ktorej obec však už vystupuje v postavení štátneho orgánu a postupuje v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, čo je zrejmé z ustanovenia § 3 ods. 6 cestného zákona.

V nadväznosti na vyššie uvedenú argumentáciu poukazujem aj na nedostatok VZN č. 4/2023 obsiahnutý v úvázacom texte tohto všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorým sa v podstate uvádza celé jeho nasledovné znenie a ktorého súčasťou je aj vymedzenie právneho základu, podľa ktorého Mestské zastupiteľstvo mesta Rožňava toto všeobecne záväzné nariadenie prijalo. V rámci tohto úvázacieho textu pritom mesto Rožňava ako na prvé zákonné ustanovenie odkazuje na § 6 zákona o obecnom zriadení bez jednoznačného uvedenia, či ide o realizáciu samosprávnej pôsobnosti mesta (§ 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení) alebo realizáciu pôsobnosti mesta pri prenesenom výkone štátnej správy (§ 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení).

Ako pritom bolo uvedené, možnosť prijatia všeobecne záväzného nariadenia o určení úsekov miestnych ciest na dočasné parkovanie je uplatnením samosprávnej pôsobnosti obce v zmysle § 4 ods. 5 písm. a) bod 6. zákona o obecnom zriadení v spojení s § 6a ods. 1 cestného zákona a takto prijatý všeobecne záväzný právny

predpis by teda mal ako na jeden z právnych základov odkazovať výslovne na ustanovenie § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení, čo je preto tiež jedným z návrhov na zmenu VZN č. 4/2023 na základe podaného protestu prokurátora.

Zhrnutím uvedeného preto možno vysloviť záver, že časť všeobecne záväzného nariadenia mesta Rožňava č. 4/2023 o ustanovení úsekov miestnych ciest na dočasné parkovanie motorových vozidiel je v rozpore s ustanoveniami § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení a § 6a ods. 1 cestného zákona.

III.

Výkon samosprávnej pôsobnosti obce (mesta) je často spojený so zásahom do práv a povinností konkrétnych fyzických a právnických osôb. Preto je nevyhnutné, aby každý postup ako aj správny akt orgánov samosprávy bol vykonaný, resp. prijatý na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (čl. 2 ods. 2 Ústavy SR).

Keďže časť predmetného všeobecne záväzného nariadenia je v rozpore s vyššie uvedenými ustanoveniami právnych predpisov, v záujme odstránenia protiprávneho stavu bolo potrebné podľa § 22 ods. 1 písm. a), § 23 ods. 1, § 27 ods. 1 v spojení s § 21 ods. 1 písm. a) bod 5., ods. 3 písm. c) zákona o prokuratúre podať proti všeobecne záväznému nariadeniu tento protest a navrhnúť zrušenie jeho konkrétnej časti ako aj zmenu, resp. doplnenie iných častí tohto všeobecne záväzného nariadenia spôsobom vyššie uvedeným.

JUDr. Patrik Jokel'
prokurátor