

## 1. Otvorenie

2. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Rožňave otvoril a viedol pán Pavol Burdiga, primátor mesta.

Privítal poslancov mestského zastupiteľstva a všetkých prítomných. Konštatoval, že poslanci MZ boli na zasadnutie pozvaní písomne a včas. Z celkového počtu 17 poslancov bolo v úvode zasadnutia prítomných 11 poslancov, v priebehu rokovania sa počet upravil na 17.

Za overovateľov zápisnice pán primátor menoval :

p. Petra Džáčára

p. Mgr. Matúša Bischofa

Pán primátor konštatoval, že zápisnica zo dňa 10.2.2014 bola overovateľmi podpísaná.

Program rokovania uvedený v pozvánke bol upravený nasledovne :

p. Mgr. Matúš Bischof

Navrhol presun

bodu 5.

**Návrh na schválenie rozpočtu mesta Rožňava vrátane rozpočtov rozpočtových a príspevkových organizácií na rok 2014 – 2016,**

za bod 11.

p. Ing. Peter Marko

Navrhol stiahnuť z rokovania

bod 17/8 :

**Predaj pozemku mesta, parkovisko pred Turistickou ubytovňou na Šafárikovej ul. 19 v Rožňave, formou obchodnej verejnej súťaže**

Vyskytli sa určité problémy pri zisťovaní možnosti zápisu do katastra, návrhy mesta nie sú priechodné.

Bod 19 :

**Návrh na udelenie odmeny pre poslanca MZ Ing. Petra Marka**

Poznamenal, že mesto vyhralo tender vo výške 1,5 mil. €, na povrchovú úpravu námestia, chodníkov, spevnených plôch a komunikácií s príslušnými podložiami, zelene a verejného osvetlenia. Aby sa tieto práce mohli vykonať, bolo potrebné realizovať inžinierske siete. Tieto práce neboli súčasťou tendra. Z vlastného slobodného rozhodnutia, bez nároku na odmenu, zabezpečoval technickú výpomoc, technickú dokumentáciu, v rámci tejto stavby. Dozor nevykonával. Túto činnosť vykonával bez objednávky, bez zmluvy, za činnosť nefaktoval nikomu.

Podotkol, že mestské zastupiteľstvo na tieto práce odsúhlasilo 93 000 €. On odovzdal mestu technickú dokumentáciu v rozsahu cca 60 strán, vrátane fotodokumentácie. V konečnom dôsledku práce sa realizovali za 72 000 €, teda mestu svojou činnosťou ušetril 23 000 €. Návrh na odmenu spočiatku posúdil tak, že aspoň sa mu vrátia nejaké náklady za dokumentáciu. Vzhľadom na to, že návrh primátora mesta bol nevhodne okomentovaný v médiách, požiadal o zrušenie bodu 19. Prehlásil, že takúto odmenu okomentovanú, neprijíma.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Navrhol presun bodu 9

**VZN mesta Rožňava o určení čiastočných úhrad v školách a školských zariadeniach – návrh na zmeny a doplnenie**

pred bod 11 - návrh rozpočtu.

p. JUDr. Katarína Balážová

Navrhla zaradiť pred bod 11 – návrh rozpočtu, teda za VZN o určení čiastočných úhrad v školách a školských zariadeniach – návrh na zmeny a doplnenie -

**Petíciu občanov mesta za zachovanie príspevku za 1 dieťa MŠ**

p. Mgr. Radoslav Kovács

Poznámeneal, že najprv by sa mala prerokovať petícia – vypočúť si signatárov petície a tak by sa malo prerokovať VZN a návrh rozpočtu.

Hlasovanie :

Za návrh p. Mgr. Matúša Bischofa	10-1-2
Za návrh p. Ing. Petra Marka	15-0-0
Za návrh p. Mgr. Radoslava Kovácsa	7-7-2
Za návrh p. JUDr. Kataríny Balážovej	12-4-0

Poslanci MZ schválili celkový program rokovania so schválenými zmenami.  
13-3-0

Pán primátor konštatoval, že

- k bodu 5 bol zo strany poslanca MZ p. Ing. Karola Kováča predložený poslanecký návrh. Materiál bol doručený písomne.
- K bodu 8 bola písomne doručená poslancom doplnená tabuľka o alternatívny návrh

Pán primátor upozornil občanov mesta na možnosti vystúpenia k jednotlivým bodom rokovania a v rámci bodu diskusia, ktorý bod bude zaradený do programu medzi 17.00 – 18.00 hod.

## **2. Informácia primátora mesta o poverení poslanca MZ funkciou zástupcu primátora mesta**

Informáciu predložil primátor mesta – dňom 3.3.2014 funkciou zástupcu primátora mesta poverí poslanca MZ p. Ing. Petra Marka a to v rozsahu uvedenom v písomnom poverení. Funkcia bude vykonávaná bez určenia úväzku. Odmeňovanie zástupcu bude riešené v súlade s platným poriadkom odmeňovania volených predstaviteľov mesta.

Pán Ing. Peter Marko sa poďakoval za prejavenú dôveru. Prehlásil, že v ďalších mesiacoch sa vynasnaží prispieť svojou činnosťou k tomu, aby mesto dosiahlo úspechy. Váži si toho, jeho snahou bude hľadať kompromisy, aby sa prijali čo najlepšie rozhodnutia vo veciach ktoré budú kritické, ktoré budú nepríjemné, ale aj vo veciach, ktoré budú pre mesto prospešné a dobré.

Poslanci MZ informáciu zobrali na vedomie.  
11-0-0

## **3. Informatívna správa o neúspešnom výberovom konaní na pozíciu : konateľ MTVŠ s.r.o. Rožňava**

p. Zoltán Beke

Poznámeneal, že otázka Mestského televízneho štúdia je častou témou debát. V priebehu pár rokov sa vymenilo viac konateľov. Zrejme nie je všetko celkom v poriadku v prepojení mesta so spoločnosťou. Prehlásil, že od existencie spoločnosti ani jeden z konateľov neodviedol takú prácu, ako p. Zsóka Palcsóová. V predchádzajúcich rokoch spoločnosť vždy vytvárala stratu, jej sa podarilo dostať spoločnosť na takú úroveň, že vykazuje zisk. Celkové hospodárenie je však zaťažené stratou z predchádzajúcich rokov.

Aj z tejto straty sa podarilo konateľke odbúrať určitú čiastku. V rámci projektu cezhraničnej spolupráce získala majetok – vyspelú techniku pre televízne štúdio, v hodnote 40 000 €. Mesto by určite nevedelo prispieť na tento účel takouto sumou. Podotkol, že mestská televízia je najpopulárnejším médiom na propagovanie mesta, zviditeľnenie diania v meste v kultúrnom, športovom a spoločenskom živote mesta. Považuje za veľkú škodu, že sa funkcie vzdala terajšia konateľka. Pokiaľ vie, urobila to zo zdravotných dôvodov.

Neúspešné výberové konania na túto funkciu sú zrejme dôkazom, že niečo nie je v poriadku v systéme, čo by malo mesto riešiť nejakým stretnutím s odborníkmi a nájsť východisko do budúcnosti. V žiadnom prípade by však nemalo dôjsť k zrušeniu, čo už bolo niekoľkokrát aj prezentované. Poďakoval sa terajšej konateľke za dôsledný prístup k práci, dosiahnuté priaznivé výsledky, úspechy.

p. Mgr. Dionýz Kemény

Stotožnil sa s príspevkom p. Bekeho, poďakoval sa v mene svojom, dozornej rade, konateľke za zodpovednú odvedenú prácu v prospech štúdia.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Upozornil na to, že navrhované uznesenie nerieši stav, čo bude od pondelka.

Pán primátor poznamenal, že táto situácia bola riešená vo vedení.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Uviedla, že so zamestnancami štúdia hovorili, p. Benedikty súhlasil s dočasným poverením do doby vymenovania konateľa valným zhromaždením – teda primátorom, na základe výsledkov výberového konania. Požiadala o doplnenie uznesenia o túto skutočnosť.

Poslanci MZ schválili navrhované uznesenie s doplnením :  
poveruje

p. Petra Benediktyho výkonom funkcie konateľa Mestského televízneho štúdia s.r.o. Rožňava  
dňom 1.3.2014 do vymenovania nového konateľa

16-0-0

#### **4.1. Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Rožňave**

p. Mgr. Matúš Bischof

Upriamil pozornosť na U MZ č. 307/2013. Citoval znenie uznesenia. Nedáva žiadny zmysel. Zrejme došlo k administratívnej chybe, požiadal o opravu textu.

p. Ing. Peter Marko

Súhlasil s tým, že tak formulované uznesenie nedáva žiadny zmysel. Asi pred dvoma týždňami namietal aj on uvedené uznesenie.

p. Mgr. Matúš Bischof

Podotkol, že pravdepodobne ide len o nejaké nedorozumenie, z ľudského hľadiska patrí sa žiadateľovi ospravedlniť.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Uviedla, že zákon o majetku obcí ukladá, že dôvod hodný osobitného zreteľa musí byť vyšpecifikovaný. Na zasadnutí sa schvaľovalo len za schválenie – neschválenie zverejnenia zámeru. Nehlasovalo sa o dôvode hodného osobitného zreteľa. Mestský úrad nemôže zasahovať do znenia navrhovaného uznesenia. V prípade, ak sa hlasuje „proti“ je potrebné hlasovať aj proti tomu dôvodu.

p. Mgr. Matúš Bischof

Uviedol, že ide o zmatečné uznesenie, odporuje minimálne ľudskej logike, z morálneho hľadiska je neslušné. Bolo vhodné, aby ho primátor mesta nepodpísal.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Podotkol, že obdobné prípady sa už stali a do uznesenia nebol zapracovaný dôvod hodný osobitného zreteľa.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Uviedla, že do výpisu uznesenia sa dostane text tak, ako je to naformulované vtedy, keď sa aj hlasuje o tom uznesení. Meniť sa nemôže. Zo zákona sa musí naformulovať dôvod osobitného zreteľa. Nemal by ho naformulovať zamestnanec, ale mestské zastupiteľstvo.

p. Ing. Peter Marko

Podotkol, že niekto z poslancov by mal predložiť návrh na zmenu uznesenia, pokiaľ je to možné – vypustenie textu zdôvodnenia osobitného zreteľa.

p. Mgr. Matúš Bischof

Podporil predložený návrh. Je otázne, či sa v rámci tohto bodu dá zmeniť uznesenie. Podľa jeho názoru by sa to malo riešiť na nasledujúcom zastupiteľstve. Správa by sa mala zobrať na vedomie bez tohto bodu.

Pán primátor uviedol, že sa to dá realizovať aj v rámci prerokovávaného bodu.

p. Mgr. Matúš Bischof

Poznamenal, že ak dochádza ku všeobecnému konsenzu vypustiť dôvod, je to hlasovateľné.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Poznamenal, že z logického hľadiska doplnením textu ..... napriek tomu..... by sa uzneseniu dal zmysel.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Uviedla, že doplnenie textu nie je možné.

p. Mgr. Matúš Bischof

Naniesol otázku, či je možné meniť uznesenie, ktoré bolo už raz prijaté a vyňať z neho nejakú časť a potom o ňom hlasovať ?

p. JUDr. Erika Mihaliková

Uviedla, že správa o plnení uznesení je riadne zaradená do rokovania MZ. K uvedenému bodu môže mestské zastupiteľstvo prijať uznesenie.

p. Mgr. Matúš Bischof

Navrhol z U MZ 307/2014 vypustiť tú časť z uznesenia ... z dôvodu ..... až po ... zahraničí.

Poslanci MZ schválili zmenu uznesenia 307/2013 podľa predloženého návrhu.

17-0-0

Poslanci MZ správu zobrali na vedomie so schválenou zmenou.

17-0-0

#### **4.2. Návrh na zrušenie bodu 3 ukladacej časti uznesenia MZ č. 205/2011**

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Zosumarizoval debatu odznelú na finančnej komisii – vec má dve roviny – jedna je právna zodpovednosť – z celého procesu vyplýva, že mesto sa nedopustilo protiprávneho konania a ani Úrad pre verejné obstarávanie. Právnomu zástupcovi mesto zaplatilo 16 000 €, ktoré mesto nemôže vymáhať od Úradu pre verejné obstarávanie. Teda mesto prišlo úplne zbytočne o túto sumu a z formálneho hľadiska nie je možné ju evidovať ako škodu, ale ako náklady na právne zastupovanie mesta. Druhá rovina je morálna rovina a politická zodpovednosť. Ak by sa bývalý primátor prísne držal zákona, mesto nemuselo riešiť tento spor. Ide o morálnu a politickú zodpovednosť bývalého primátora, preto nemôže sa len tak zrušiť navrhovaná časť uznesenia. On to považuje za neefektívne minutie finančných prostriedkov a preto navrhol na finančnej komisii ukladáciu časti uznesenia.

K poznámke v dôvodovej správe – mesto sa neobohatí bezdôvodne, dostane späť len tie peniaze, ktoré boli neefektívne minuté. Navrhol hlasovať o alt. a/ návrhu na uznesenie.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Poznamenal, že rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie bolo zrušené z dôvodu, že je nezákonné. Úrad nemal vydať toto rozhodnutie, nakoľko nebolo v súlade so zákonom.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Uviedol, že otázku, či má mesto právny nárok na vymáhanie nákladov na právne služby od úradu, položil aj na stretnutí právneho zástupcovi mesta. P. Čarnogurský povedal, že právny nárok na vymáhanie nie je.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Uviedla, že právnik sa vyjadril v tom zmysle, že je to otázne, a že je to na ďalšie preskúmanie.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Uviedol, že možnosť získania prostriedkov riešili aj na uvedenom stretnutí s p. Čarnogurským. Jediným možným riešením je vyvodenie politickej zodpovednosti formou morálneho apelu na bývalého primátora.

p. Ing. Ján Lach

Prehlásil, že za takéto uznesenie nebude hlasovať. Vina bývalého primátora nebola preukázaná. Nikdy sa nezistil ani priamy vinník.

p. Ing. Karol Kováč

Naniesol otázku, či náklady za právne zastupovanie mesta je možné vymáhať, prípadne riešiť súdnou cestou. Ďalej, či mesto platilo nejaké súdne trovy.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Potvrdila, že súdne poplatky mesto platilo, súd rozhodol aj o tomto.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Prehlásil, že jemu ide o politickú zodpovednosť. MZ by malo prijať navrhované uznesenie. Primátor niesol zodpovednosť ako štatutár, mal konať v zmysle zákona. Keď vypukla kauza, požadoval od primátora, aby začalo preverovanie, kto pochybil. Nevyvinul žiadne úsilie, aby sa to zistilo napriek tomu, že podľa jeho vyjadrenia on konal v dobrej viere. Prostriedky by mal vrátiť tak, ako pri neprávom vyplatenej odmene.

p. Ing. Ján Lach

Podotkol, že v prípade odmeny bolo preukázané, že bola neoprávnene vyplatená. Čo sa týka kauzy, zrejme bol aj jedným z dôvodov že sa pán primátor vzdal funkcie, odišiel. Prehlásil, že navrhované uznesenie p. Kuhnom nemá právnu oporu.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Vysvetlila podstatu rozsudku najvyššieho súdu – správny orgán môže vydať rozhodnutie len v súlade so zákonom. Úrad pre verejné obstarávanie si nemohol vybrať len časť zo zákona, ktorá sa mu hodila pre ten prípad. Musí byť dodržané celé ustanovenie zákona. Najvyšší súd povedal, že nebolo dodržané to, že ustanovenie o uložení pokuty sa vzťahuje len vtedy, ak bolo viac uchádzačov vo verejnom obstarávaní. 14-dňová lehota je určená pre ostatných uchádzačov, aby mali možnosť podať opravný prostriedok. V prípade kauzy bol len jeden uchádzač.

K stanovisku spracovateľa k odporúčaniu komisie finančnej – len v morálnej rovine je možné návrh riešiť, nie v rovine právnej.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznamenal, že najvyšší súd robil interpretáciu zákona – v zákone sa nehovorí o tom, že ak je len jeden uchádzač, tak toto neplatí. Podľa jeho názoru, mala by sa dodržať prísne litera zákona. Opätovne prehlásil, že ide o morálnu a politickú zodpovednosť.

p. Erika Szabadosová

Citovala § 46 zákona o verejnom obstarávaní – verejný obstarávateľ mohol uzatvoriť zmluvu, ale zároveň musel dodržať lehotu viazanosti ponúk, ktorá bola dodržaná.

Hlasovanie za alt. a/ návrhu na uznesenie /návrh finančnej komisie/  
6-10-0

p. Ing. Ján Lach  
Navrhol hlasovať za alt. a/ návrhu na uznesenie bez ukladacej časti  
11-5-1

#### **4.3. Vianočné trhy 2013 – vyhodnotenie**

Poslanci MZ schválili alt. a / návrhu na uznesenie bez pripomienok.  
13-0-0

#### **6. VZN mesta Rožňava o udržiavaní čistoty a poriadku a o správe a údržbe verejnej zelene – návrh**

p. Peter Džáčár  
Predložil pozmeňujúci návrh, bol konzultovaný s právnym oddelením :  
V § 3 ods. 13 – zrušiť,  
v § 3 ods. - 1 - doplniť písm.) r – „zakazuje sa parkovanie vozidiel prevádzkovateľov cestnej dopravy mimo priestorov technickej základne alebo priestorov určených na tento účel mestom“ – zdôvodnil to tým, aby mestská polícia mohla priamo riešiť pokuty a nemusela administratívne riešiť s prevádzkovateľom.

Poslanci MZ schválili návrhy predložené p. Džáčárom  
16-0-0

Poslanci MZ schválili alt. a/1 návrhu na uznesenie so schválenými zmenami.  
16-0-0

#### **7. VZN mesta Rožňava o zabezpečení stravovania v zariadení školského stravovania v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta – návrh na zmeny a doplnenie**

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.  
15-0-0

#### **8. VZN mesta Rožňava o určení výšky finančných prostriedkov určených na mzdy a prevádzku na žiaka ZUŠ, dieťa MŠ a dieťa školského zariadenia, zriadených na území mesta Rožňava – návrh na zmenu**

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.  
15-0-0

#### **9. VZN mesta Rožňava o určení čiastočných úhrad v školách a školských zariadeniach – návrh na zmeny a doplnenie**

p. Gabriel Borzy  
Uviedol, že komisia finančná sa s touto problematikou dôsledne zaoberala. Konštatovala, že je potrebné vykryť chýbajúce prostriedky. Napriek uvedenému je možné prijať konsenzus, schváliť príspevok rodiča vo výške 25 € pre dieťa s trvalým pobytom v Rožňave a 50 € pre dieťa mimo Rožňavy.

p. Ing. Karol Kováč  
Poznamenal, že stav objektov škôl a predškolských zariadení odzrkadľuje finančné možnosti mestského rozpočtu a jeho priorit. Zlý je stav v kuchyniach, v mnohých

škôlkach, eviduje sa havarijný stav na hnutelnostiach i nehnuteľnostiach. Treba sa zamyslieť, čo s týmto stavom a ako sa s ním mesto vysporiada. Prehlásil, že bude hlasovať tak, ako je predložený návrh. Zťaží to síce rodičov, ale získané prostriedky môžu byť investované do vytvorenia lepších podmienok v MŠ. Kvituje aj to, že zámer bol prerokovaný s rodičmi, poslancami. Podľa jeho názoru, bude musieť dôjsť aj k prijatiu závažnejších rozhodnutí. Rodičia si musia uvedomiť to, že pokiaľ mesto nemá na obnovu a vykrytie nákladov súvisiacich s prevádzkou materských škôl, musí prijať opatrenia. Zvýšením príspevku očakáva od rodičov väčšiu spoluprácu pri sledovaní a kontrole týchto prostriedkov.

Už pri riešení ZŠ Zeleného stromu prehlásil, že mesto sa má v prvom rade postarať o deti mesta. Na deti z priľahlých obcí mesto dopláca, nedostáva na ne podielové dane. Rodičia týchto detí si musia túto skutočnosť uvedomiť. Upozornil poslancov na to, že akékoľvek miernejšie rozhodnutie problém nerieši, posunie sa len ďalej.

p. Mgr. Matúš Bischof

Súhlasil s ekonomickými prepočtami, čísla sú jasné. Tu skôr problém vidí v rovine morálnej a v rovine politickej, ktorý problém je v tomto momente dôležitejší. V posledných rokoch sa minimum investovalo do materských škôl, ich stav dokumentuje nečinnosť riešenia týchto problémov. Podľa jeho názoru hodiť tento problém na rodičov je neetický. V prvom rade by malo dôjsť k reformovaniu systému MŠ, vytvoreniu lepších podmienok a len potom by sa malo riešiť navyšovanie príspevkov. Navrhol hlasovať o časti b/ návrhu na uznesenie – MZ neschvaľuje.

p. Mgr. Dušan Pollák

Podotkol, že robiť rozhodnutia o navyšovaní platieb za súčasnej ekonomickej situácie je ťažké. Chýbajú financie samosprávam, občanom. Terajšie náklady na predškolské zariadenia, vysokú školu vie porovnať s predchádzajúcim obdobím. Podobná situácia je aj v oblasti športu, celá táčcha je postavená na rodičoch. Nesúhlasil s pôvodným návrhom, navýšením o 10 €. Potrebne je prijať určitý kompromis. Aj v porovnateľných mestách príspevok rodiča sa pohybuje od 15 – 20 €. Treba si však uvedomiť to, koľko MŠ pôsobí na území mesta. Ostatné mestá zredukovali ich počet, nikde nemajú 8 MŠ. Neverí tomu, že by v Rožňave bolo viac detí ako v porovnateľných mestách.

Do nového školského roku by mesto malo vykonať hĺbkovú analýzu, čo sa týka redukcie počtu MŠ a počtu detí, aká je vízia do budúcnosti. Ďalej analýzu dochádzajúcich detí. Podľa informácií, ktoré má t. č. dochádza 171 detí, dotáciu za nich dostávajú obce, kde majú trvalý pobyt. Za 70 detí rodičia platia príspevok v takej výške ako za deti z Rožňavy. Je tu rozdiel vyše 100 000 €, ktoré v rozpočte chýbajú. 100 detí je v predškolskom veku. Poznamenal, že táto situácia sa mohla riešiť s poslancami MZ, s rodičmi skôr. Zvýšenie z 20 € - na 30 € považuje za vysoké.

Upriamil pozornosť na predložený alternatívny návrh odborom školstva a finančnou komisiou, ktorý je kompromisným návrhom.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Prekvapil ho návrh predsedu finančnej komisie, ktorý nie je totožný s odporúčaním finančnej komisie, za ktorý hlasoval aj p. Borzy. Poznamenal, že na jeseň sú voľby, pre neho to nie je dôvod, aby menil svoj názor. Zrejme je ľahšie zaťažiť nevoličov, ako potencionálnych voličov. Informoval, že 70 % nákladov na 1 dieťa v MŠ hradí štát, 20 % mesto z daní všetkých, a 10 % rodičia. Toto prerozdelenie nepovažuje za spravodlivé. V predchádzajúcom bode sa schválil príspevok mesta a pri tomto bode by sa mal schváliť príspevok rodičov. V prípade, ak by sa neschválilo zvýšenie príspevku rodičov, MZ sa bude musieť vrátiť k predchádzajúcemu VZN. Je však otázne, odkiaľ sa zoberú prostriedky.

Podľa jeho názoru je férovejšie, ak sa zvýšia príspevky rodičov. Ešte aj tak nebudú pokryté prevádzkové náklady na 1 dieťa. Navyiac do prevádzkových nákladov nie sú započítané prostriedky, potrebné na opravu, rekonštrukciu objektov MŠ.

p. Gabriel Borzy

Poznamenal, že taký návrh, ako on predložil, nebol predmetom rokovania komisie. Odporúčanie komisie je kolektívne. On predložil návrh na základe diskusie, stretnutí, rokovaní s dotknutými po uskutočnení finančnej komisie.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Považuje za „lacné riešenie“ hodiť financovanie škôlok na rodičov. Naniesol otázku na mestský úrad, aké kroky urobil na zabezpečenie finančných prostriedkov z externých zdrojov na opravu objektov MŠ.

p. Ing. Karol Kováč

Prehlásil, že považuje za pochybenie, nedbalosť, že sa prostriedky na opravu objektov MŠ nezabezpečili, keď na to boli možnosti.

Spochybnil, či by bola vedená takáto diskusia, rozprava k VZN, ak by rodičia nepredložili petíciu. Podľa jeho názoru, teraz sa upriamiť na vykonanie analýz je oneskorené, bolo dosť času v komisiách hľadať, pokiaľ je, efektívnejšie riešenie.

Upriamil pozornosť na navrhovaný rozpočet. Je už neskoro analyzovať podklady, na základe ktorých bol spracovaný.

p. Mgr. Dušan Pollák

Poznamenal, že tento materiál bol prerokovaný v komisii 11.2. Bola ním predložená otázka na spracovateľa, či materiál bol prerokovaný v školských radách a obecnej školskej rade. Spracovanie analýzy myslel do budúcnosti, aby sa nestalo, že sa príspevok rodiča bude navyšovať etapovite.

p. Ing. Ján Lach

Poznamenal, že v roku 2013 sa tento problém neriešil, lebo neexistoval. Z rozpočtu mesta sa vykryl chod MŠ. Problém vo financovaní vznikol vlastne z dôvodu, že štát zvýšil platy učiteľov, ale podielové dane nezvýšil. Predložený návrh je jednou z možností, ako vykryť nedostatok finančných prostriedkov. Sú aj ďalšie možnosti do budúcnosti.

p. Ing. Karol Kováč

Poznamenal, že už minulý rok bolo povedané, že budú s tým problémy, a to aj v iných oblastiach. Pokiaľ sa kolektívne niečo schváli, nezbavuje poslancov zodpovednosti.

p. František Focko

Poznamenal, že poslanci zabúdajú na terajšiu situáciu mladých rodín a v Rožňave je veľmi zlá. Oboznámil prítomných s osobnou skúsenosťou, ktorá sa stala asi pred rokom, keď doprevádzal vnučku do MŠ. Jedna mamička mala problém zaplatiť 1 € naraz.

Uviedol, že nezahlasuje za zvýšenie príspevkov ani pre vlastných, ani pre cudzích. Treba hľadať na to, že ide o mladé rodiny.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Prehlásil, že pri prejednávanom bode by diskutoval aj v tom prípade, ak by nebola zo strany rodičov predložená petícia. Diskutoval by preto, že vlastne ide o to, ako si mesto stanoví priority. Úlohou mesta – mestského zastupiteľstva je chrániť, udržiavať, zveľaďovať verejný priestor a vytvárať podmienky v meste deťom a mladým rodinám tak, aby neodchádzali z mesta. Ak budú odchádzať, všetci sa budú mať horšie v meste. Čo sa týka financovania škôlok, iný systém neexistuje.

p. Mgr. Dionýz Kemény

Kladne hodnotil prácu vedúcej odboru školstva, prijala veľa rýzných rozhodnutí od svojho nástupu, niektoré opatrenia má pripravené. Pozvánku na zasadnutie školskej rady neobdržal, ale navštívil všetky zariadenia, kde je členom. Postráda stanovisko dotknutých. V tejto fáze nesúhlasil so žiadnym navýšením.

p. PaedDr. Janka Mičudová

Poznamenala, že MŠ boli zaradené do siete škôl a školských zariadení ako všetky základné a stredné školy. Spôsob financovania týchto zariadení však nie je rovnaký. MŠ, ZUŠ, CVČ, ŠJ a ŠK sú financované z podielových daní. Ide o originálne kompetencie o ktorých rozhoduje samospráva. Pobyt detí MŠ je financovaný z rozpočtu mesta dvomi formami – z podielových daní, ktoré boli t.j. krátené z dôvodu poklesu detí a to 1651 €/dieťa. Do MŠ je zaradených 569 detí. Ďalej sú financované z rozpočtu mesta a to z vlastných príjmov. Táto výška bola schválená poslancami v predchádzajúcom bode a to 2100 €/dieťa.

Nesúhlasila s tvrdením, že rodičia financujú opravu a údržbu objektov. V rozpočte mesta je vyčlenená čiastka na tento účel. Rodičia prispievajú len na čiastočnú úhradu nákladov a to na mzdové a osobné náklady pre zamestnancov škôl a prevádzkové náklady na



škôlku. Nepokrytých je 160 000 €. Zdôvodnila to poklesom detí o 45 a úpravou plátov zamestnancov MŠ v súlade so zákonom. Výška podielových daní však navýšená nebola.

Ďalším problémom je to, že za cudzie deti mesto nedostáva žiadne dotácie. Ďalej uviedla, že na 5-6 ročné deti samospráva dostáva štátnu dotáciu, ktorá je účelovo viazaná, nemôže sa použiť ani na osobné náklady, ani na prevádzku MŠ. Využívajú sa na nákup didaktickej techniky, učebných pomôcok, pobyty detí v škole v prírode. Poznomenala, že ministerstvo školstva nefinancuje v takom podiele materské školy ako základné. Výzvy na rekonštrukciu objektov MŠ, na vzdelávanie zamestnancov neboli vyhlásené. Na každú výzvu, týkajúcu sa MŠ, mesto bude určite reagovať. Zatiaľ boli vyhlásené pre základné školy. Mrzí ju aj skutočnosť, že následky povodne, ku ktorej došlo v máji minulého roka, napriek uplatneniu škody, neboli pokryté. Na žiadosť bola daná odpoveď, že MŠ, údržba, oprava, je vo výlučnej kompetencii samosprávy.

Uviedla, že je otázný počet MŠ, či mesto vie vyfinancovať prevádzku všetkých. Potvrdila návrh poslancov, že je potrebné zracionalizovať sieť materských škôl.

p. Mgr. Matúš Bischof

Uviedol, že rodičia sa nepodieľajú len na poplatkoch, veľa vecí zabezpečujú sponzorsky. Pomáhajú pri údržbe objektov, pri materiálnom zabezpečení, pomohli pri odstraňovaní následkov povodne a pod. O úprave plátov sa vedelo už skôr, situácia sa mohla predpokladať a prehodnotiť. Hádzat zodpovednosť nepriamo na učiteľov – bývalou učiteľkou - nepovažuje za „kolegiálne“. Zníženie počtu detí nepovažuje tiež za prekvapivé. Nárast a pokles detí sa dá odsledovať.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Požiadala o upresnenie – mesto dostáva normatív na dieťa, ktoré je obyvateľom mesta alebo ktoré nastúpi do MŠ.

p. PaedDr. Janka Mičudová

Uviedla, že pri MŠ sa o normatíve nehovorí. Mesto dostáva formou podielových daní na školstvo určité prostriedky. Ak je v meste MŠ dostáva 1651 €/dieťa, pričom rodič musí mať trvalý pobyt v Rožňave. Teda na dieťa, ktoré nastúpi do MŠ. Mesto dostalo dotáciu na 569 detí. Ide o sumu 939 419 €. Uviedla, že skutočná potreba je 2400 €. Samospráva dopláca do 2100 €. Na deti, ktoré nemajú trvalý pobyt v Rožňave mesto prispieva 449 €.

p. Ing. Mária Lišaníková

Uviedla, že zastupuje aj rodičov profesionálnych vojakov. Nie je jej jasné, prečo by mal byť rozdiel medzi platcom Rožňavčanom a nie Rožňavčanom. Napriek tomu, že nemajú trvalý pobyt, odvádzajú mestu daň z nehnuteľnosti i poplatok za komunálny odpad.

Pred niekoľkými rokmi, keď sa mal zrušiť jeden z útvarov vojenskej posádky, predstavitelia mesta apelovali na to, aby sa tak nestalo a deklarovali, že udržanie posádky v meste je prospešné pre všetkých obyvateľov. Ide predovšetkým o mladé rodiny s deťmi. Podľa jej názoru v tomto smere by nemali byť diskriminovaní, tak isto ani tí, čo dovážajú deti z obcí. Netreba zazlievať rodičom, že chcú dieťa zaradiť do MŠ v meste, kde sú vytvorené lepšie podmienky.

p. Martina Mandelíková

Poznomenala, že zvýšenie plátov zamestnancov školských a predškolských zariadení sa týka celého Slovenska. Náklady na energiu sú všade rovnaké. Príspevky rodičov sú v ostatných mestách nižšie ako v Rožňave. Prečo je tomu tak ?

Podľa informácií v niektorých mestách boli prijaté opatrenia v rámci racionalizácie zariadení. Niektoré využili aj možnosti čerpania prostriedkov z fondov EÚ na opravu a rekonštrukciu objektov. Podotkla, že aj na mestskom úrade sú zamestnanci, ktorý by sa mali zaoberať touto problematikou. Na čo má mesto týchto zamestnancov ?

Má také informácie, že obce dostávajú dotáciu len na tie deti, ktoré sú zapísané do MŠ. Teda na deti cudzie, ktoré navštevujú zariadenie v Rožňave, nedostáva prostriedky ani obec, ani mesto.

Je otáznne, či pri 100 % naplnení MŠ, zvýšení dotácie dôjde k tomu, že príspevok rodičov bude upravený, resp. znížený.

p. PaedDr. Janka Mičudová

Uviedla, že problematika bola vysvetlená na všetkých MŠ za prítomnosti zástupcov rodičov. Teda získali, ako taký prehľad o financovaní zariadení. Uviedla, že niektoré mestá už realizovali opatrenia, zredukovali počet materských škôl, niekde pribudli súkromné škôlky. Zredukovali ich na taký počet, ktorý vedia pokryť v rámci rozpočtu.

p. Martina Mandelíková

Poznamenala, že mesto si vybralo najjednoduchšie riešenie - navýšiť príspevok rodičov. Naniesla otázku, či sa hľadalo aj iné riešenie. Potvrdila, že rodičia sa podieľajú na prevádzke zariadení.

p. PaedDr. Janka Mičudová

Vysvetlila, že obce v rámci podielových daní dostávajú prostriedky len na deti, ktoré sú zapísané do MŠ v obci. Mestu Rožňava čiastka z podielových daní nepostačuje na pokrytie všetkých nákladov.

p. Kornélia Šimonová

Podľa jej názoru nie je logické zvyšovanie príspevkov, keď rodičia zarábajú minimálnu mzdu. Potvrdila, že je pravdou, že mesto nemusí prevádzkovať materské škôlky. Chce mesto zavrieť všetky zariadenia, tak mu záleží na mladej generácii? Toto je stanovisko ľudí, ktorých si občania volili?

Pán primátor oponoval, že nikto nepovedal, že mesto chce zatvoriť všetky škôlky.

p. Kornélia Šimonová

Uviedla, že p. Mičudová povedala, že mesto nie je povinné prevádzkovať materské školy. Poznamenala, že v roku 2013 mesto zrušilo ZŠ Zeleného stromu. Náklady na prenájom, pedagogických pracovníkov sa ušetrili, kde sú tie prostriedky a prečo tieto prostriedky nemôžu byť prerozdelené pre materské školy.

p. Martina Mandelíková

Uviedla, že rodičia sa vehementne podieľajú na prevádzke zariadení. Zabezpečujú hygienické potreby, pomôcky. Navyše sa navyšuje aj stravná jednotka o 7 % na deň a je tu aj návrh na zvýšenie príspevku rodiča, pekne zaokrúhlená suma. Je otázne, či z nízkych platov sa to dá všetko utiahnuť. Prečo sa nehladá iné riešenie. Sú tu dosť erudovaní ľudia, aby ho našli.

p. PaedDr. Janka Mičudová

Podala vysvetlenie k zaokrúhľovaniu sumy. Nejde vlastne o 10 mesiacov, ale 12. Poznamenala, že požiadala odbor finančný, aby spracoval náklady na prevádzku podľa jednotlivých zariadení. Spravujú ich aj iné odbory, nielen školstvo. Najvyššie výdavky sú na energiu, revízie, z nej vyplývajúce následné opravy, nákup čistiacich a hygienických potrieb. Potvrdila, že ide skutočne len o najnutnejšie výdavky.

p. Mikuláš Hudák

Prehlásil, že nechápe prečo bolo treba dotovať z rozpočtu mesta niečo, čo sa malo uhradiť z poisťky.

Svoj príspevok zameril na dôveryhodnosť mestského úradu a celkovej inštitúcie ako samotnej. Ako obyčajný občan túto problematiku vníma tak, že niekto znovu od neho chce navyše niečo a nevie, čo mu za to navyše poskytne. Môže to posúdiť konkrétne na daniach. Za 20 rokov niekoľkokrát boli navýšené, ale zatiaľ veľmi nevidel, koľko z daní bolo dané na severnú časť mesta, kde býva. Tú dôveryhodnosť môže posúdiť len na základe tohto. Apeloval na poslancov, aby sa prešli aj so svojimi rodinami na Kúpeľnej ulici.

Podotkol, že neverí tomu, že prostriedky z navýšenia príspevkov rodičov sa dostanú naspäť do materských škôl. Podľa jeho názoru najprv by mesto malo prispieť k lepším podmienkam a keď vie preukázať zámer, vtedy by mal zvyšovať príspevok rodičov.

Kriticky sa vyjadril k činnosti p. Ing. Lacha – ako zástupcu mesta v školskej rade na Štítnickej ulici. T.r. sa nezúčastnil ani raz, nezaujímal sa ani o problémy tohto zariadenia. Naniesol otázku, koľkokrát sa zúčastnil vlani a za posledné štyri roky.

Opätovne pozval na prehliadku Kúpeľnej ulice, určite každý bude vedieť posúdiť kde bývajú Rómovia a kde poslanec MZ – totiž pred ich domami je najväčší neporiadok.

p. Ing. Ján Lach

Naniesol otázku na p. Lišaníkovú, či je ona v činnnej službe, alebo či je v služobnom pomere, alebo jej manžel. Z diskusie vyplynulo, že nemá trvalý pobyt v Rožňave, dieťa je umiestnené v predškolskom zariadení.

p. Ing. Mária Lišaníková

Zdôvodnila, prečo si nezmenila trvalý pobyt.

p. Ing. Ján Lach

Poznamenal, že profesionálni vojaci, ktorí nemajú trvalý pobyt v meste kde slúžia, dostávajú náklady na cestovné. Z týchto prostriedkov bez problémov sa môžu uhradiť zvýšené príspevky pre MŠ. Určite nezastupuje rodiny také, ako spomenul p. Focko.

Prehlásil, že nikto z poslancov nechce zrušiť materské školy, nebolo to ani prezentované.

p. Ing. Mária Lišaníková

Podotkla, že pán Ing. Lach má veľmi dobré informácie, čo sa týka cestovného. Bohužiaľ, ona nepatrí do tejto skupiny, cestovné nepoberá lebo vlastní nehnuteľnosť v meste. Upozornila p. Lacha, že ona nezastupuje len rodičov – profesionálnych vojakov, zastupuje aj rodičov, ktorí nemajú trvalé bydlisko v meste. Podotkla, že práve profesionálnych vojakov vidieť pri rôznych zásahoch, boli prítomní aj počas povodne na Kyjevskej ulici, jej manžel velil tomuto zásahu. Z niektorých okien sa však obyvatelia blokov len prizerali, ako zasahujú vojaci.

Pán primátor oponoval, že aj on bol pri zásahu, boli tam aj iní. Všetci Rožňavčania neboli na balkónoch a oknách. Prehlásil, že má veľmi dobré vzťahy s posádkou.

p. Ing. Ján Lach

Poznamenal, že trvalý pobyt má vplyv na výšku podielových daní. Ak by počet obyvateľov mesta presiahol 20 000 – mesto by určite taký problém neriešilo.

p. Erika Szabadosová

Naniesla otázku na vedúcu školstva, či disponuje údajom, koľko detí je zaradených v MŠ nie z Rožňavy, koľko z nich je takých, že navštevujú MŠ v meste a vo vlastných obciach je takéto zariadenie.

p. PaedDr. Janka Mičudová

Uviedla, že v priamo susediacich obciach sú materské školy.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Kladne hodnotil to, že aj rodičia sa zapojili do diskusie k tomuto bodu. Je rád, že občania sa zaujímajú o to, ako vyzerajú mestské financie, koľko peňazí na čo ide. Má pocit, že doteraz tento záujem nebol. Je otáznne, či 2400 € na jedno dieťa nie je drahé, či prostriedky sú efektívne využívané. Jedným z dôvodov možno je aj to, že objekty neboli rekonštruované, nie sú zateplené, je vysoká energetická nákladovosť, čo má vplyv na prevádzkové náklady. Podotkol, že rozpočet mesta je obmedzený. Významný podiel v príjmoch tvoria podielové dane, ktorých výška je závislá od počtu obyvateľov mesta.

K p. Fockovi poznamenal, že je na škodu veci, že nebol taký sociálny pri schvaľovaní VZN o daniach.

Upozornil na to, že jedna otázka zo strany vedúcej odboru nebola zodpovedaná – otázka týkajúca sa možnosti presunu finančných prostriedkov zo ZŠ na MŠ.

p. PaedDr. Janka Mičudová

Uviedla, že presun prostriedkov zo ZŠ na MŠ nie je možný. Vysvetlila spôsob financovania základných škôl a predškolských zariadení.

p. Mgr. Matúš Bischof

Predložený návrh na zvýšenie príspevku rodičov nepovažuje za správny. Svoje zdôvodnenie už predložil.

p. Ing. Karol Kováč

Predložil informáciu pre občanov mesta o navrhovanom rozpočte – z celkového objemu mestské zastupiteľstvo rozhoduje o 13 %, t.j. 1 900 tisíc €, z čoho musí pokryť sociálnu oblasť – nezamestnaných, dôchodcov, materské školy, CVČ, správu mestského úradu, ďalšie povinnosti, ktoré vyplývajú zo zákonov. Vyslovil spokojnosť na reakciou rodičov, že je potrebné hľadať iné možnosti, ako pokryť nedostatok finančných prostriedkov. Víta podnetné návrhy aj od občanov mesta. Zatiaľ iné riešenie sa nenašlo. Požiadaval rodičov, aby v jednotlivých zariadeniach sledovali použitie týchto prostriedkov, pomohli mestu pri hľadaní možností ich zefektívnenia a ušetrenia.

p. Kornélia Šimonová

Informovala, že rodičia prispievajú na činnosť MŠ – sú to príspevky, zbierky na opravu, údržbu, pomoc pri opravách, údržbe, plne zabezpečujú hygienické potreby pre deti, didaktické pomôcky, učebné pomôcky.

Upozornila na to, že ministerstvom financií bola vyhlásená výzva pre programové obdobie 2014 – 2020.

Pán primátor poznamenal, že vyhlásenie výziev sa sleduje.

p. Renata Palme

Požiadala o informáciu, či je podmienkou pridelenia dotácie trvalý pobyt dieťaťa a zápis dieťaťa do MŠ.

p. PaedDr. Janka Mičudová

Uviedla, že dotáciu mesto nedostane, ak dieťa nie je zapísané do MŠ.

p. Renata Palme

Prehlásila, že tento nedostatok by mal prerokovať a riešiť s tými, ktorí schvaľujú takéto zákony.

Upriamila pozornosť na rodiny, kde sú dvojčičky, prípadne kde je viac detí, tie rodiny poplatky neutiahnu.

p. Ing. Karol Kováč

Poznamenal, že ani jednu oblasť mesto nevie vykryť k spokojnosti občanov z dôvodu, že k dispozícii má nedostatok prostriedkov. Čo sa týka daného VZN – mesto hľadalo možnosti, iné riešenie t. č. nevidí.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Podotkol, že rodičia dostávajú určitú službu – celodennú starostlivosť o dieťa – za čo v súčasnosti platia z nákladov 10 %. Je tu návrh na pokrytie 20 % nákladov. Zvyšných 80 % je dotovaných z daní.

Prístup k informáciám o hospodárení majú rodičia cez zákon 211, školské rady. Môžu prehodnotiť výdaje, navrhnúť efektívnejšie využívanie prostriedkov. Stačí prejavíť o hospodárenie väčší záujem.

Potvrdil, že momentálne sa rieši problém, ktorý vyplýva zo zákonov. V roku 2013 sa z dôvodu nezmyselného zákona riešilo CVČ.

p. Ing. Martina Mandelíková

Poznamenala, že všetka časť patrí pani učiteľkám za vykonávanú prácu. Pokiaľ by to išlo len na ich platy, súhlasila by s navýšením rodičovského príspevku.

p. Mgr. Dionýz Kemény

Podotkol, že obsahla rozprava je dôsledkom nedostatočnej komunikácie. Nakoľko sa problematika týka väčšieho počtu obyvateľov, bolo potrebné zvolať stretnutie a podať vysvetlenie. Predišlo by sa aj petícii.

p. Mgr. Dušan Pollák

Predložil návrh – z odmien poslancov ubrať 20 000 € a presunúť na školstvo.

p. Ing. Karolína Filová

Uviedla, že zastupuje mamičky, ktoré majú dvojčatá, trojčatá. Požadujú schváliť určitú úľavu pri platení príspevku. Nie je z Rožňavy, deti navštevujú materskú školu tu, teda v mieste pracoviska. Navrhovanú výšku platila už od januára, nakoľko išlo o 2,5 ročné deti. Je rada, že boli prijaté do MŠ v Rožňave. S prácou a vôbec s celou škôlkou je veľmi spokojná. Uviedla, že práve v tej triede je 5 dvojčiat, nie sú z Rožňavy.

Pán primátor poznamenal, že zrejme táto požiadavka je na diskusiu v ďalšom období.

p. PaedDr. Janka Mičudová

Podotkla, že obdobná situácia je aj v rodinách, ktoré majú jedno 3 ročné dieťa a jedno 4 ročné dieťa, ktoré navštevujú MŠ. Je tu problém v tom, že za cudzie deti dotáciu mesto nedostane a prevádzkové náklady je potrebné vykryť.

Pán primátor sa poďakoval rodičom za účasť, diskusné príspevky. Súhlasil aj s tým, že je potrebné takéto problémy vopred rozdiskutovať, nájsť alternatívne návrhy. Vedúca odboru rada prijme podnety, dá vysvetlenie. Vyslovil spokojnosť nad tým, že občania sa začínajú zaujímať o veci.

p. Gabriel Borzy

Predložil návrh na uznesenie – príspevok rodičov schváliť vo výške 25 € za dieťa s trvalým pobytom v meste Rožňava, 50 € za dieťa s trvalým pobytom mimo mesta Rožňava.

Poslanci MZ schválili predložený návrh na uznesenie.

11-6-0

Poslanci MZ schválili celé znenie uznesenia so schválenou zmenou.

11-6-0

### **Petícia občanov mesta za zachovanie príspevku za 1 dieťa MŠ**

Materiál uviedla p. JUDr. Katarína Balážová, hlavná kontrolórka mesta

p. Mgr. Radoslav Kovács

Naniesol otázku, aký zmysel malo zaradiť petíciu až po VZN.

p. Ing. Karol Kováč

Podakoval sa občanom a pevne verí, že sa zasadnutia zúčastnia viackrát.

p, Bc. Ivan Kuhn MA

Poznamenal, že na tento postup má len jedno slovo „Kocúrkovo“

p. Mgr. Matúš Bischof

Posúdil situáciu - „asi lekcia z formálnej logiky – ako keď sa rozprávame o niečom, tak to nemôže nasledovať až potom, o čom sa bavíme“.

p. Ing. Peter Marko

Poznamenal, že pokiaľ by sa prijala petícia – pri počte občanov by to bolo logické, ale by to bolo v rozpore s prijatým uznesením k VZN. Petícia sa nemôže prijať. Právnický je ju možné prehodnotiť, čo znamená odklad veci.

p. Mgr. Matúš Bischof

Podotkol, že on to vidí v rovine obyčajnej statočnosti, stačilo hlasovať proti navýšeniu a tak isto proti petícii.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Podotkol, že prijať petíciu neznamená s ňou súhlasiť. Prijatá petícia znamená, že sa berie vážne, ako relevantný dokument, o ktorom sa ide rozprávať. Že sa zaradila za VZN sa znechoval zmysel petície.

p. Ing. Peter Marko

Podotkol, že je tu možnosť hlasovať za alt. b/ i keď ako sa p. Kovács vyjadril „nie proti zmyslu“. Nevie, či sa to dá rozdeliť, niekto navrhol hlasovať za petíciu a príspevok vo výške 20 €. Po dvojhodinovej debате sa povedalo, že z finančných dôvodov táto suma nie je prechodná. Keď sa petícia prijme, poslanci sa budú musieť vrátiť MZ - k návrhu na 20 €. Istým spôsobom je to patová situácia.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Podotkol, že v prvom rade sa mala prerokovať petícia. Pri VZN by sa bolo hlasovalo v súlade s uznesením k petícii. V tomto štádiu nemá zmysel hlasovať.

p. Ing. Peter Marko

Podotkol, že istým spôsobom sa vyhovel občanom. Opätovne predložil návrh na hlasovanie za alt. b.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Prehlásil, že tým, že sa presunula petícia za VZN, dalo sa najavo občanom, že môžu predložiť hocikakú petíciu aj so 17 000 podpismi. Stačí ak 11 – 12 poslancov zahlasuje za presun bodu.

Poslanci MZ schválili alt. b/ návrhu na uznesenie.

10-0-0

## 5. Návrh na schválenie rozpočtu mesta Rožňava vrátane rozpočtov rozpočtových a príspevkových organizácií na rok 2014 – 2016

p. Ing. Karol Kováč

Predložil poslanecký návrh na zmenu návrhu rozpočtu. /v písomnej forme je pripojený k materiálu pod bodom 5/

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Pripomienky k navrhovanému rozpočtu predložil na komisii finančnej, nebol však členmi podporený. V podstate sa kryje s návrhom p. Ing. Kováča. Základná zmena sa týkala odhadu príjmov. Spracoval prehľad o skutočných príjmoch štátu oproti odhadu od roku 2007, ktorý predložil poslancom: 2007 – 100,4 %, 2008 – 107,1 %, 2009 – 85 %, 2010 – 90,6 %, 2011 – 96,4 %, 2012 – 95,8 %, 2013 – 96,8 %. Podľa jeho názoru do rozpočtu by sa mali dať nižšie sumy. Tak to robia aj iné mestá. Navrhol v rozpočte mesta znížiť podielové dane o 4 %.

Príjem z predaja odporučil upraviť zo 600 000 na 300 000, /v prípade p. Ing. Kováča je to 0/.

V II. časti navrhol určité úpravy, aby rozpočet bol vyrovnaný.

p. Ing. Karol Kováč

Opomenul, že v poslaneckom návrhu podporuje rozvoj cestovného ruchu – on navrhuje dvojnásobok navrhovaného rozpočtu. Poznamenal, že v poslaneckom návrhu uvažuje s reálnymi číslami, v priebehu roka, ak sa podarí získať do rozpočtu nejaký príjem, dá sa riešiť zmenou rozpočtu. Obdobne aj použitie týchto prostriedkov. K znižovaniu výdavkov – personálnym auditom v roku 2013 sa naštartovala zmena organizácie práce mestského úradu, takáto zmena by mala prejsť všetkými mestskými organizáciami. Vedenie mesta by malo upriamiť pozornosť aj na iné ekonomické páky a toky pri zefektívnení práce. Určitá diskusia prebehla s občanmi mesta aj v rámci predškolských zariadení. Je potrebné spustiť ekonomické reformy a hľadať také zdroje a také formy riešení, ktoré budú smerovať k šetreniu finančných prostriedkov. Tieto kroky sú a budú vynútené možnosťami krytia jednotlivých činností. Apeloval na poslancov, aby podporili jeho návrh na zmenu navrhovaného rozpočtu.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Požiadala o vysvetlenie : podprogramu 8.1. autodoprava - Mercedes - zámer, podprogramu 14.1.- správa mesta – navýšenie miezd, - nákup softwaru a hardwaru

Pán primátor informoval, že ide o služobné vozidlo TS.

p. Ing. Klára Leskovjanská

Uviedla, že navýšenie miezd vyplýva zo zmeny zákona, ide o navýšenie o 16 €. Ide o nákup počítačov, sú staršie, kazia sa a ide o výmenu notebookov.

p. Mgr. Dušan Pollák

Predložil návrh na zmenu položiek – z odmien poslancov presunúť čiastku 20 000 na školstvo a znížiť rodičovský poplatok.

p. Ing. Klára Leskovjanská

Vzhľadom na diskusiu k MŠ, spochybneniu použitia príspevkov rodičov navrhla do ukladacej časti : pri vyhodnotení rozpočtu predložiť použitie príspevkov rodičov podľa jednotlivých MŠ. Teda koľko prostriedkov bolo prijatých a na čo boli použité. Požiadala, aby tento návrh si osvojil niektorý z poslancov.

p. Mgr. Matúš Bischof

Osvojil si predložený návrh.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznamenal, že on vo svojom diskusnom príspevku zdôvodnil podporu návrhu p. Ing. Karola Kováča.

Hlasovanie :

Za návrh Ing. Karola Kováča

6-8-3

Za návrh Mgr. Dušana Polláka

8-2-4

/17 prítomných/

p. Mgr. Matúš Bischof

Predložil zdôvodnenie, prečo nehlasoval za uvedený návrh. Návrh nie je komplexný, naväzuje na poriadok odmeňovania, ktorý by sa musel zmeniť, nerieši na aké položky by sa mali presunúť prostriedky.

p. Ing. Klára Leskovjanská

Uviedla, že v prípade schválenia predloženého návrhu by sa prostriedky presunuli aj na cirkevnú evanj. MŠ a muselo by sa vrátiť ku prerokovaniu VZN. Priechodné by to bolo len v tom prípade, ak by sa tieto prostriedky presunuli na údržbu.

Hlasovanie :

Za návrh Mgr. Matúša Bischofa 17-0-0

Za celkové uznesenie so schválenými zmenami  
12-5-0

### **Diskusia občanov mesta**

p. Ing. Ernest Schuller

Kriticky sa vyjadril k stavu lavičiek na rekonštruovanej časti námestia. Už teraz sú v dezolátnom stave. Podľa jeho názoru buď tam bol zlý výber lavičiek, alebo celá konštrukcia je zlá. Stojky pod lavičkami nie sú staticky doriešené. Naniesol otázku, či mesto v rámci reklamácie ich bude riešiť, alebo zabezpečí ich opravu.

p. Ing. Peter Marko

Potvrdil zlý výber lavičiek, ako aj ich zlé umiestnenie. Vodiči do nich narážajú, posúvajú. Hneď na začiatku reklamoval, že konštrukčne sú nedobré. Zo strany mesta budú riešené v rámci oficiálnej reklamácie.

- - -

### **10. VZN mesta Rožňava o trhovom poriadku počas príležitostných trhov – návrh**

p. Ing. Karol Kováč

Prehlásil, že je proti tomu, aby mesto organizovalo trhy. Organizovaním treba poveriť niektorú mestskú organizáciu.

p. Erika Szabadosová

Poznamenala, že dňa 26.2. na uvedení publikácie Rožňavské cechy bolo povedané, kto v minulosti organizoval trhy.

p. Mgr. Dionýz Kemény

Požiadala o doplnenie uznesenia – po každej akcii, aby bola predložená hodnotiacia správa.

Pán primátor poznamenala, že predložený návrh je už riešený v osobitnom uznesení MZ.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie.

13-1-0

### **11. VZN mesta Rožňava o kronike mesta – návrh na zmeny a doplnenie**

p. Zoltán Beke

Prehlásil, že nevidí zmysel v návrhu na zmenu čl. 1 bodu 4. Pôvodné znenie inicioval v roku 2011 on a to na základe genézy úspešnosti resp. neúspešnosti výberových konaní na funkciu kronikára. Pri prvom výberovom konaní bola podmienkou aktívna znalosť slovenského a maďarského jazyka. Z dôvodu, že sa nikto neprihlásil, podmienka bola zmenená na pasívnu znalosť maďarského jazyka. Znovu sa nikto neprihlásil. Vo VZN sa potom prijala povinnosť od roku 2011 zabezpečiť preklad textu do maďarského jazyka.

Zákon o národnostných menšinách už platil aj v tom období a riešil možnosť vedenia kroniky v jazyku národnostnej menšiny. Vtedajší pán primátor bol slovenskej národnosti a aj napriek tomu podporil ním navrhovaný text VZN. Opätovne prehlásil, že terajší návrh nie je opodstatnený. Preklad môže vykonať aj nie kvalifikovaný prekladateľ. Poukázal na to, že aj v úvodnej reči primátora mesta na rokovaníach MZ je daná možnosť vystúpiť v maďarskom jazyku. Ďalej poukázal na rôzne slávnostné prejavy, ktoré tiež sú prezentované dvojjazyčne. Podľa jeho názoru preklad textu je možné zabezpečiť za minimálnych nákladov. V meste je dosť takých osôb, ktoré preklad vedia zabezpečiť. Poznamenal, že bolo by vhodné zamestnať na mestskom úrade jednu osobu, ktorá by ovládala spisovnú a aktívnu maďarčinu.

Odporučil v čl. 1 bode 4 ponechať pôvodné znenie a z článku 7 vypustiť body 7 a 8 podľa predloženého návrhu. U MZ 372/2011 upraviť nasledovne : zrušiť pôvodné znenie a navrhnúť 5 € za normostranu.

p. Mgr. Árpád Laco

K navrhovanému zneniu čl. 1 bodu 4 – podotkol, že chápe p. Bekeho, že má obavy v prípade slovíčka „môže“, že sa tak nestane.

Hlasovanie :

Ponechanie textu v čl. 1 bode 4

Vypustenie bodov 7 a 8 čl. 7

14-0-1

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie so schválenými zmenami.

14-0-1

## **12. Štatút mesta Rožňava – návrh na zmenu**

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

16-0-0

## **13. Ročná zmluva o dielo č. 01/2013 uzavretá medzi mestom Rožňava a firmou Brantner Gemer s.r.o. Rimavská Sobota na zber, prepravu, zhodnocovanie alebo zneškodňovanie komunálnych odpadov a drobných stavebných odpadov - vyhodnotenie plnenia**

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Naniesol otázku, či by bolo potrebné zvýšiť poplatky, ak by boli pokryté náklady na zber, prepravu, zhodnocovanie komunálnych odpadov v plnej miere z poplatkov. Túto otázku predložil aj na finančnej komisii. Podľa informácií vie, že občania časť nákladov platia priamo cez poplatky a časť nepriamo cez iné dane, ktoré platia mestu.

p. Ladislav Salamon

Poznamenal, že na túto otázku nevie dať na MZ odpoveď.

Pán primátor poznamenal, že táto otázka bude zodpovedaná p. Šalamonom a na najbližšom zasadnutí MZ bude predložená informácia.

p. Ing. Peter Marko

Poznamenal, že na komisii výstavby prejednávali problematiku separovaného zberu a bolo konštatované, že od nového roku sa plasty neseparujú v plnom rozsahu. Na informačnom letáku nie sú uvedené plasty ako napr. kelímky od jogurtov. Bolo dané stanovisko, že tieto nevedia odpredávať.

Navrhol, aby do ukladacej časti bolo dopracované, preveriť zmluvu s firmou Brantner Gemer v oblasti separovania plastov. V prípade, ak tomu tak nie je, zmluva sa porušuje.

Poslanci MZ schválili navrhované uznesenie doplnené o ukladáciu časť podľa návrhu pána Ing. Petra Marka.

16-0-1



## **14. Program odpadového hospodárstva mesta Rožňava na roky 2011 – 2015**

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

14-0-2

## **15. Poslanecký návrh p. Romana Ocelníka**

Materiál uviedol poslanec MZ p. Roman Ocelník. Po ukončení rozpravy odporučil hlasovať osobitne o obidvoch bodoch.

p. Ing. Peter Marko

Uviedol, že poslancom mestského zastupiteľstva doručil svoje stanovisko k poslaneckému návrhu. Vyjadril sa k značeniu, betónovým ihlanom, ide o certifikované materiály, projektantom schválené. Pokiaľ by neboli osadené, výjazd z parkoviska by bol priamo na cestu, čo DI nepripúšťa. Vydanie súhlasu podmienili ich osadením. Pri delení obrubníka a plochy citoval príslušné zákonné ustanovenie ktoré hovorí o tom, že plocha chodníka musí sa oddeliť od plochy komunikácie. Navrhované farebné rozlíšenie obrubníkov si nevie predstaviť. Komisia výstavby neodporučila schváliť poslanecký návrh.

p. Ing. Karol Kováč

Napriek tomu, že materiály sú certifikované, súhlasil s p. Ocelníkom, že sú nebezpečné.

Bol už svedkom úrazu.

p. Roman Ocelník

Poznamenal, že nespochybňuje nejaký certifikát, z jeho pohľadu je to nebezpečné a trvá na ich odstránení. Sú aj iné možnosti riešenia. Nechápe stanovisko DI. Na jednej strane sa môže vychádzať na komunikáciu, na druhej nie. Obrubník by sa mal viditeľne oddeliť.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Podotkol, že pôvodne mali byť osadené iné stĺpiky. Z dôvodu odkladu objednávky už neboli na sklade a museli sa z časovej tiesne objednať ihlany. Do budúca by sa malo pouvažovať s ich výmenou za pôvodne navrhované riešenie.

p. Ing. Peter Marko

Potvrdil pravdivosť informácie, pôvodne boli navrhované dve alternatívy. Z časovej tiesne sa potom objednali ihlany. Aj podľa neho je to provizórne riešenie. Zábrany budú osadené určite aj na východnej strane námestia.

Hlasovanie

Za alt. a/1

6-7-4

Za alt. a/2

2-9-6

## **16. Oprava prechodového mostíka Banícka – Kúpeľná ul. – návrh Mgr. Milana Čapáka**

p. Ing. Ján Lach

Poznamenal, že stav mostov je v meste dosť vážny. Jeden z nich sa riešil po povodni na sídlisku Vargove pole. Bolo povedané, že mosty patria k ceste, a keďže cesty sú majetkom mesta, patria k nim aj mosty. Odporučil odboru výstavby venovať tomu náležitú pozornosť.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Požiadala odbor výstavby, resp. MZ, aby majiteľ bol vyzvaný, aby most dal do poriadku. Prípadne opravu môžu zabezpečiť aj TS a následne majiteľovi opravu vyfakturovať.

p. Ing. Peter Marko

Uviedol, že v komisii preverovali majiteľa, ide o mlynský náhon a majiteľ je mŕtvy. Mesto do cudzieho majetku nemôže investovať.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Naniesol otázku, či aj pozemok na ktorom je most patrí neznámemu vlastníkovi.

p. Ing. Peter Marko

Poznámeneal, že je to koryto rieky, správca rieky je jasný, ale nezodpovedá za to, čo je na nej postavené. Informoval, že na odbore výstavby sa nachádza pasport všetkých mostov.

Poznámeneal, že pri povodni bolo podmyté koryto rieky a nie most.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Prehlásil, že mesto musí problém riešiť z bezpečnostného hľadiska. Uznesením by malo byť uložené nájsť dediča, alebo nejakým spôsobom dostať nehnuteľnosť do majetku mesta. Následne by malo rozhodnúť, či sa opraví alebo zbúra. Požiadal prednostku mestského úradu, aké právne kroky môže mesto urobiť.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Prehlásila, že mesto je povinné účelne vynakladať finančné prostriedky. Naniesla otázku, na čo potrebuje mesto kúpiť tento majetok. Pred NKÚ by kúpu nezdôvodnila.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Dôvod je – aby neohrozoval občanov mesta. Mesto musí konať.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Prehlásila, že takúto finančnú operáciu nepodpíše nikto, v opačnom prípade zodpovednosť nesie priamo ten zamestnanec, ktorý to povolí. Aj za vydržanie je treba platiť poplatky. Na najbližšie zasadnutie MZ bude predložená informácia o možnostiach mesta.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Navrhol znenie uznesenia – MZ neschvaľuje realizovať opravu a to z dôvodu, že nie je majetkom mesta. Ukladá MsÚ preveriť možnosti získania nehnuteľnosti do majetku mesta. Prípadne skúsiť zistiť, či neexistuje nejaký vlastník, alebo zákonní dedičia. Ak to nie je možné, preveriť právne kroky s cieľom získať tento objekt do vlastníctva.

p. Mgr. Dionýz Kemény

Upozornil na to, že povinnosťou mesta je ochrana občanov. Do realizácie ukladacej časti zo strany mesta je potrebné z bezpečnostného hľadiska zabezpečiť označenie.

Pán primátor potvrdil, že mostík nie je zabezpečený, občania ho používajú. Podporil návrh p. Kuhna, po získaní do majetku mesta mostík zbúrať.

p. Erika Szabadosová

Uviedla, že na mostíku chýba 9 ks 3-metrovej tyčoviny, ktoré by sa mali opatriť na tom moste ako zábradlie. Chodník slúži svojmu účelu, je vyasfaltovaný, II. časť je rigol z mlynského náhona.

p. Zoltán Beke

Poznámeneal, že v predchádzajúcom období bol spracovaný zoznam pamiatok. V tom čase apeloval na to, že by sa mali zachovať aj tieto mlynské náhony, ktoré sú dôkazom toho, aké remeslá boli. V rámci včerajšieho uvedenia publikácie sa hovorilo aj o mlynároch. Mimo tohto náhona existujú ešte ďalšie 2. Mesto by ich malo získať do vlastníctva a zachrániť ich, získať finančné prostriedky z grantov na ich opravu. V tomto štádiu navrhol zamedziť prístup betónovou zátarasou.

p. Mgr. Matúš Bischof

Navrhol ukladáciu časť uznesenia – na náklady mesta postaviť zábranu za účelom znemožnenia prechodu cez most, aby nedošlo k úrazu a osadiť tabulu – zákaz prechodu.

Pán primátor poznámeneal, že je otázne, či cez zátarasu nikto neprejde.

p. Erika Szabadosová

Upozornila na to, že pokiaľ sa zrealizuje tento návrh, dôjde druhá žiadosť o ich odstránenie, nakoľko je to peší prechod medzi jednou a druhou časťou tej lokality. Časti zábradlia by bolo vhodné opatriť, most by bol bezpečný.

p. Ing. Ján Lach

Podľa jeho názoru na riešenie stavu postačí osadenie tabule – vstup na vlastné nebezpečenstvo, alebo zákaz prechodu.

p. Ing. Ernest Schuller

Prehlásil, že ho prekvapili názory niektorých poslancov. Nevidí u nich snahu riešiť potrebu tam bývajúcich, ale snahu vyriešiť bezpečnosť chodcov uzavretím. Ak by bol majiteľom,

jednoducho zamedzí prístup. Za najlepší návrh považoval návrh p. Szabadosovej, dá sa zrealizovať pri najnižších nákladoch. Zábradlie dať do poriadku.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Navrhol alt. b/ návrhu na uznesenie s doplnením, že nie je majetkom mesta. Do ukladacej časti uviesť – nájsť majiteľa nehnuteľnosti, ak sa to podarí, vyzvať ho, aby dal most do stavu, v ktorom nepredstavuje riziko pre zdravie občanov. V prípade, že sa nepodarí získať majiteľa, preveriť právne možnosti získania objektu do majetku mesta.

Poslanci MZ predložený návrh schválili

11-2-0

p. Mgr. Matúš Bischof súhlasil s návrhom p. Ing. Lacha – zabezpečiť označenie mosta.

## **17. Majetkoprávne záležitosti mesta**

### **1. AgraBat s.r.o., Rožňavská Baňa č. 184, Rožňava – priamy predaj pozemkov mesta**

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

15-0-0

### **2. Robert Kseňák, Ružová 3, Rožňava – priamy predaj pozemku mesta**

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

14-0-0

### **3. Ivan Kerekeš a manželka Gabriela Kerekešová, Edelényska 56, Rožňava – priamy predaj pozemkov mesta**

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

13-0-0

### **4. LESY SR š.p. OZ Rožňava – zverejnenie zámeru priameho predaja pozemku mesta**

p. Ing. Karol Kováč

Naniesol otázku, či pre mesto nie je výhodnejší prenájom, prípadne vyúčtovanie záberu pozemku.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Žiadateľ deklaroval, že majú záujem o kúpu pozemku, plánujú na ňom vybudovať aj spevnenú plochu. V takomto prípade pre mesto je tento pozemok nadbytočný.

Poslanci MZ schválili alt. a / návrhu na uznesenie.

13-2-0

### **5. Gabriel Šól'om, Kúpeľná 12, Rožňava – zverejnenie zámeru priameho predaja pozemku mesta**

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

16-0-0

## **6. Peter Čech, Útulná 11, Rožňava – zverejnenie zámeru priameho predaja pozemku mesta**

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Uviedol, že na komisii finančnej bola k materiálu veľká debata, hlasovanie bolo v pomere 5:4. Za prenájom pozemku sa hlasovalo v opačnom pomere.

Podľa jeho názoru, ide o lukratívny pozemok v centre mesta. Nesúhlasil s navrhovanou formou predaja. Upozornil na skutočnosť že o pozemok prejavili záujem ďalší dvaja. Pôvodne navrhoval obchodnú verejnú súťaž, minimálnu cenu podľa ZP, ale priklonil sa k názoru, aby sa tento pozemok ešte nepredával a realizovala sa obchodná verejná súťaž na prenájom. Za uvedené navrhol aj hlasovať. Poznamenal ešte, že pri tomto pozemku je ťažko hovoriť aj o osobitnom zreteli.

p. Ing. Peter Marko

Podotkol, že ďalšie návrhy predložené do finančnej komisie boli jednovetové – išlo len o žiadosť o kúpu. Pánom Čechom bol predložený kompletný materiál. Pôvodne aj on mal taký názor, aby bola vyhlásená obchodná verejná súťaž.

p. Ing. Karol Kováč

Prehlásil, že sa mu predložený návrh nepáči, esteticky nesedí, ladí to jedine s budovou TESCO. Bývalá Krásnohorská ulica si zaslúži niečo iné. V žiadnom prípade nesúhlasil s navrhovanou formou predaja. Ak by sa rozhodlo o predaji, tak verejným obstarávaním.

p. Ing. Ján Lach

Uviedol, že aj v minulosti cca pre 40 – 50 rokmi na tomto mieste bol trh.

p. Ing. Karol Kováč

Upozornil však na to, že pozemok nebol nikdy súkromným majetkom.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Uviedol, že práve z dôvodu zriadenia tržnice by sa mala súťaž vyhlásiť na prenájom. Ak by sa schválilo navrhované uznesenie, je možné, že budú predložené ďalšie návrhy. Čo potom. Podľa jeho názoru prenájom je výhodnejší. Mesto má páky na zachovanie účelu nájmu.

p. Mgr. Matúš Bischof

Podotkol, že rozhodovať sa na základe „takých omaľovaniek“ je absurdné a bezpredmetné.

p. Gabriel Borzy

Zdôvodnil hlasovanie na finančnej komisii – podnikateľ má vo vlastníctve nehnuteľnosti v bezprostrednej blízkosti pozemku, o objekty sa stará, predložil kompletný materiál. Ďalší dvaja predložili len žiadosti o predaj pozemku. Uvedený osobitný zreteľ je zdôvodniteľný.

p. Ing. Peter Marko

Upozornil p. Bischofa, že prílohou dôvodovej správy je štúdia, investičný zámer s popisom podľa zákona a nie akási „omaľovánka“.

p. Zoltán Beke

Súhlasil s p. Kuhnom, že Rožňava by si zaslúžila krajšiu tržnicu akú má teraz, tento pozemok však na ten účel nepostačuje.

Poznamenal, že na uvedenej ulici vyrastal, žiaľ došlo k výstavbe TESCO. Predložený návrh podporuje, upraví sa t. č. zanedbaný pozemok. Je to potrebné čím skôr riešiť. Prehlásil, že za predložený návrh bude hlasovať.

p. Mgr. Matúš Bischof

Poznamenal, že to, na čo sa pozerá nezachytáva iba ten pozemok, ale aj okolitú realitu, čo označil ako „omaľovánku“. Jednoznačne sa prikláňa k súťaži.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Naniesol otázku, či jedným zo záujemcov nie je podnikateľ, ktorý tam prevádzkuje stánok ?

p. JUDr. Erika Mihaliková

Uviedla, že nemá stánok, mal prenajatý drevený domček, doba nájmu uplynula asi pred mesiacom. On poslal žiadosť o prenájom, skôr však prišla žiadosť o predaj. Preto dostal takú odpoveď, že sa najprv bude rozhodovať o predaji.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Podotkol, že svojim dotazom reagoval na vyjadrenie o predložených žiadostiach. Uvedený podnikateľ tam roky predáva a nedá sa mu vyčítať jeho záujem o kúpu pozemku. Predložil alternatívny návrh uznesenia – obchodná verejná súťaž na prenájom predmetného pozemku účelovo na zriadenie, prevádzkovanie tržnice.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Upozornila na to, že v tomto štádiu je možné schváliť len spôsob nakladania s majetkom, pokiaľ ide o súťaž, podmienky súťaže nie sú vypracované.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Predložil návrh na uznesenie – MZ schvaľuje prenájom predmetného pozemku formou obchodnej verejnej súťaže za účelom prevádzkovania tržnice, ukladá vypracovať podmienky súťaže.

p. Erika Szabadosová

Poznamenala, že ide o ochranné pásmo pamiatkovej zóny. Vyjadrenie budú musieť predložiť aj pamiatkári.

Poslanci MZ schválili uznesenie podľa návrhu p. Kuhna

10-2-4

### **7. Informatívna správa o neúspešnej obchodnej verejnej súťaži na predaj pozemku mesta na Ul. krátkej v Rožňave**

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

16-0-0

### **8. Predaj pozemku mesta, parkovisko pred Turistickou ubytovňou na Šafárikovej ul. 19 v Rožňave, formou obchodnej verejnej súťaže**

Materiál bol stiahnutý z rokovania pri schvaľovaní programu.

- - -

### **9. Obchodná verejná súťaž na predaj pozemku v k.ú. Čučma**

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

17-0-0

### **10. Obchodná verejná súťaž na predaj budovy na Ul. jovickej č. 66 v Rožňave**

p. Mgr. Radoslav Kovács

Naniesol otázku, či predmetom predaja je aj parková záhrada za budovou. Ak len budova, ako sa bude riešiť vchod do záhrady. Je proti predaju, budova sa využíva v súlade s potrebami mesta, nepatrí v žiadnom prípade do prebytočného majetku mesta.

p. Mgr. Matúš Bischof

Poznamenal, že budova prináša osob mestu, konajú sa tam rôzne akcie, nepatrí do priameho predaja. Navrhol hlasovať o alternatíve b/ návrhu na uznesenie.

p. Mgr. Dionýz Kemény

Stotožnil sa s alternatívou b/ návrhu na uznesenie.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Uviedla, že predmetom predaja je budova a pozemok len pod budovou. Prístup bude zabezpečený.

p. Erika Szabadosová

Požiadala o upresnenie, či toto MZ budovu zaradilo do zoznamu prebytočného majetku.

Poslanci MZ schválili alt. b/ návrhu na uznesenie.

14-1-2

### **11. Obchodná verejná súťaž na služby poskytované TIC Rožňava a nájom nebytových priestorov užívaných TIC Rožňava**

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

15-1-0

### **12. JEFIN s.r.o. – zámer priameho prenájmu pozemku**

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Navrhol hlasovať z alt. b/ návrhu na uznesenie.

Poslanci MZ schválili alt. b/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

16-0-0

### **13. Priamy prenájom majetku mesta – športový areál v správe ZŠ akad. Jura Hronca, Zakarpatská 12 Rožňava, pre Ministerstvo vnútra SR**

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

16-0-0

### **14. Zverejnenie zámeru priameho prenájmu majetku mesta – miesta na osadenie predajného automatu na mliečne bezkofeínové nápoje v budove ZŠ Ul. pionierov 1 v Rožňave, pre Ing. Vladimíra Kukuvku – Agentúra Delfín Košice**

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Požiadal o odpoveď na tie otázky, ktoré predložil na komisii finančnej.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Uviedla, že požadované údaje sú uvedené v dôvodovej správe.

p. Mgr. Richard Szöllös

Poznamenal, že údaje, ktoré uvedie sa týkajú aj bodu 15. Náklady na energiu 10,7 €/rok, ponúkaná suma je 20 €, podľa zásad by nájom činil 18,50 €. Súhlas s osadením automatu vyjadrili predsedovia rodičovských rád.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie.

17-0-0

**15. Zverejnenie zámeru priameho prenájmu majetku mesta – miesta na osadenie predajného automatu na mliečne bezkofeínové nápoje v budove ZŠ Ul. zlatá 2 v Rožňave, pre Ing. Vladimíra Kukuvku – Agentúra Delfín Košice**

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.  
17-0-0

**16. Mária Csíszárová, Čučmianska 6, Rožňava – zvýšenie nájomného za prenájom nehnuteľností**

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznamenal, že na finančnej komisii navrhol odkúpenie pozemku, ide o pozemok pod miestnou komunikáciou vo vlastníctve mesta. Naniesol otázku, či má mesto nejakú právnu možnosť pozemok vyvlastniť resp. či navrhovaná forma nebude zamedzovať rekonštrukcii komunikácie.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Uviedla, že prípadná rekonštrukcia by sa realizovala na základe stavebného povolenia, súhlas vlastníka nahrádza nájomná zmluva. Vyvlastnenie vo verejnom záujme nepripadá do úvahy.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie.  
14-3-0

**17. Východoslovenská distribučná a.s. Mlynská 31, Košice – zriadenie vecného bremena na pozemky mesta**

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.  
17-0-0

**18. Uznesenie MZ č. 317/2013 – doplnenie**

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.  
17-0-0

**19. Výpožička majetku mesta – telocviční základných škôl pre CVČ v Rožňave**

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.  
17-0-0

**20. Protokolárne odovzdanie hnutel'ného a nehnuteľného majetku do správy TS mesta Rožňava**

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.  
17-0-0

## **21. Rekonštrukcia budovy Spojenej školy J.A.Komenského 5, Rožňava – protokolárne odovzdanie do správy**

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

17-0-0

## **22. Občianske poľovnícke združenie Rožňava – zverejnenie zámeru priameho postúpenia práva výkonu poľovníctva**

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Predložil alternatívne návrhy na uznesenie

– vyhlásiť obchodnú verejnú súťaž na prenájom práva výkonu poľovníctva. Uvedený návrh predložil aj na finančnej komisii, nebol však členmi podporený a to z dôvodu rizika, že by súťaž mohol vyhrať „nejaký bohatý Bratislavčan“.

Navrhol alt. a/ návrhu na uznesenie so zmenou ... pre Mestské lesy s.r.o. Rožňava. Má to preverené, že by to v súlade so zákonom. Spoločnosť následne môže uplatniť poplatkovú formu lovu s vypracovaním určitých pravidiel. V prípade, ak budú viacerí záujemcovia, uprednostniť by sa mohli Rožňavčania.

Obdobným spôsobom fungujú štátne lesy, cenník sa môže prevziať od nich. Pre mesto by to bolo finančne výhodnejšie.

p. Gabriel Borzy

Poznamenal, že táto problematika sa ho osobne týka, je členom OPZ už 20 rokov, je jeho členom od založenia. Kladne hodnotil spoluprácu združenia s mestom a mestskými organizáciami, ML s.r.o. Osobitný zreteľ priameho prenájmu vedia zdôvodniť. Upozornil na skutočnosť, že poľovať môže len poľovnícka organizácia, ktorá je zaregistrovaná.

Poznamenal, že už 20 rokov v OPZ fungujú určité základné hodnoty. Voči mestu vždy plnilo svoje povinnosti zodpovedne a včas, vytvára podmienky nielen pre členov združenia, ale aj pre všetkých občanov mesta. Vytvára podmienky pre voľno časové aktivity, stará sa o majetok mesta a zveľaďuje ho. Zrealizovali značnú rekonštrukcie Jánovej chaty s pozemnými úpravami, ktoré ML aj využívajú na skládku drevnej hmoty. Vybudovali tam prístrešok, ohnisko. Areál je verejne prístupný pre každého. Vo finančnej komisii mimo jedného člena bola odporučená výška nájmu a to 1 € za hektár – ide o 1959 ha. Tento poľovný revír je zaradený do 4. predposlednej kvalitatívnej triedy. Podľa existujúcej tabuľky vychádza nájom vo výške 0.65 €/ha. Združenie ponúka 1 €/ha s tým, že naďalej budú vytvárať priaznivé podmienky pre všetkých, aby sa v revíri príjemne cítili, aby nemali pocit, že ich niekto odtiaľ vyháňa alebo nejakým spôsobom obmedzuje. Združenie chce naďalej dobre spolupracovať s ML, má vypracované projekty na oddychové zóny. Uviedol, že každoročne sú organizované brigády za účelom opravy lesných ciest, žlabov, kosenia lúk, starajú sa o chovateľské zariadenia, 3 nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú v poľovnom revíri.

Upozornil na riziká, ktoré by vznikli vyhlásením obchodnej verejnej súťaže. Cudzí nájomca síce zaplatí vyšší nájom, jeho cieľom však bude čím skôr získať späť vynaložené náklady. Má veľa konkrétnych prípadov, ktoré dokumentujú nesprávnosť takéhoto rozhodnutia, pričom bolo zistené aj porušenie príslušných zákonov.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Upozornil na to, že jeho návrh nesmeruje k tomu, aby ML vykonávali poľovníctvo. Chce len to, aby kontrolu a manažovanie mali pod palcom oni, aby sa zaviedol poplatkový lov, čím by sa sprehľadnil príjem z tejto činnosti. Prehlásil, že z finančného hľadiska by tento spôsob bol výhodnejší pre mesto i ML.

p. Ing. Karol Kováč

Naniesol otázku, či ML môžu organizovať poplatkový lov a koľko stojí odstrel jeleňa.



p. Mgr. Matúš Bischof

Stotožnil sa s návrhom p. Kuhna. Naniesol otázku, aká je istota tvrdenia, že prípadný cudzí nájomca sa bude tak správať ako občianske združenie, ako to bolo prezentované.

p. Gabriel Borzy

Prehlásil, že združenie sa nebráni zvyšovaniu členstva. Dôvody osobitného zreteľa pri priamom prenájme sú – uprednostnenie miestnych a zainteresovaných.

Podotkol, že aj združenie uvažovalo o poplatkovom love, z dôvodu zlého stavu poľovného revíru však neboli na to vytvorené podmienky. Do úvahy sa brali aj riziká poplatkového lovu a charakter poľovného revíru. Prehlásil, že v takomto revíri - vid' charakter revíru, kalamitný stav, intenzívna ťažba - poplatkový odstrel nevedia zabezpečiť a nevedeli by ani tí, čo za nimi prídu. Združenie plán odstrelu plní na 70 %. Vysvetlil systém hospodárenia združenia, toky príjmu a použitie finančných prostriedkov. Prehlásil, že veľkú čiastku prostriedkov použijú na vytvorenie podmienok pre chov. Poznamenal, že mesto so združením 20 rokov nemalo žiadne problémy. Opätovne upozornil na riziko prenájmu revíru cudzou osobou. K cene – výška závisí od kvality parožia, od hodnoty trofeje. Na stránke Lesov š.p. je zverejnený cenník.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Upozornil na to, že on navrhol spravovanie výkonu práva poľovníctva ML a zavedenie poplatkového lovu podľa cenníka – napr. ktorý majú štátne lesy. Všetci poľovníci budú mať v Rožňave rovnakú možnosť.

p. Gabriel Borzy

Poznamenal, že starostlivosť o chov a zveľaďovanie nie je adekvátne výskytu zveri.

p. Ing. Ján Lach

Podotkol, že má 14 ročnú skúsenosť s organizovaním poplatkového odstrelu. Na základe tejto skúsenosti prehlásil, že ML personálne nie sú na to pripravené. Poľovný lístok nevlastní ani jeden zamestnanec. Predložil informáciu, akým spôsobom prebieha poplatkový lov a čo to obnáša. Poznamenal, že ŠL popri poplatku za lov získavajú prostriedky za poskytnuté služby. ML nie sú v stave zabezpečovať takéto služby.

Odpovedal na otázku týkajúcu sa ceny parožia. Predložil stanovisko k poľovnému revíru – je ľahko prístupný, zver je plašená. Podmienky na poplatkový lov nie sú.

p. Ing. Karol Kováč

Požiadala konateľka ML o vyjadrenie.

p. Ing. Bohuš Hudáček

Poznamenal, že rozhodnúť vo veci je výlučne v kompetencii mestského zastupiteľstva. Ako obhospodarovatelia lesov sa prikláňajú k názoru, aby výkon práva poľovníctva naďalej ostal v pôsobnosti terajšieho občianskeho združenia. Potvrdil, že z personálneho hľadiska návrh p. Kuhna je nereálny. Poľovný revír je tiež nevyhovujúci pre poplatkový odstrel. Je to prímestská zóna. Uznal, že OZ túto činnosť vykonáva za sťažených podmienok. Kladne hodnotil doterajšiu spoluprácu s nimi. K tomu, aké by to bolo za navrhovaných podmienok, sa nevedel vyjadriť. Od tohto združenia – terajšieho nájomcu - vie, čo môže očakávať.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Opätovne upozornil na to, že svoj návrh predložil z dôvodu, aby sa zefektívnil majetok mesta a aby rovnakú možnosť mali všetci Rožňavčania. Bude to transparentné z hľadiska hospodárenia. Sprehľadní sa celá činnosť.

p. Ing. Ján Lach

Poznamenal, že to čo hovoril o poplatkovom odstrel, platí aj pre Rožňavčanov.

p. Ing. Karol Kováč

Naniesol otázku, či pri návrhu p. Kuhna, PZ by mohlo tam vodiť hostí a využívať poľovný revír.

p. Ing. Ján Lach

Uviedol, že v takomto prípade by OZ nemalo vstup do poľovného revíru, bol by len jeden hospodár a to ML – zodpovedný za chov, lov a všetko, čo vyplýva zo zákona. Opätovne vysvetlil systém poplatkového lovu.

p. Gabriel Borzy

Uviedol, že PZ je samostatná právna organizácia, má rozpočet, vlastné pravidlá, stanovy. V tomto prípade nejde o nájom hnutel'ného alebo nehnuteľného majetku. Podmienky výkonu poľovníctva sú zložité. Podľa jeho názoru postúpenie práva výkonu poľovníctva môže byť určené len PZ, organizácii, ktorá má na to oprávnenie vydané ministerstvom. Je to veľmi špecifická záležitosť.

p. Ing. Karol Kováč

Súhlasil s p. Kuhnom, hľadať možnosti ako najlepšie zveľadovať majetok mesta. Hľadá sa najefektívnejšia cesta. Chápe aj stanovisko PZ, je tu však aj možnosť poplatkového lovu. Nie je mu však stále jasné, či sa nedá toto spojiť a zlúčiť.

p. Ľudovít Kossuth

Upozornil poslancov, že poľovníctvo nie je len o odstrele. V prvom rade ide o to, že o tú zver sa treba starať. V neposlednom rade ide aj o stretnutia poľovníkov v rámci svojho voľna. Informoval, že v poslednom období zorganizovali dve poľovačky, na druhú bol pozvaný aj pán primátor, teda mohol byť svedkom toho, ako táto činnosť prebieha.

....Pán primátor poznamenal, že aj sa to odzrkadlilo....

p. Ľudovít Kossuth

Nechcel zaviniť to, že sa objavila fotomontáž. Pán primátor bol svedkom toho, že poľovačka bola dôsledne pripravená, bola na úrovni.

Je na škodu, že lesný porast už nie je taký, aký bol v minulosti, čo má vplyv aj na počet zveri. To je ovplyvnené aj charakterom poľovného revíru, ťažko sa tam dlhodobo udrží zver. Spolupráca s ML je dobrá, dohody medzi nimi sa plnia, nedošlo k jej porušeniu. Majetok mesta v rámci svojich možností zveľadili aj svojpomocne. Apeloval na poslancov, aby PZ podporili, aby túto činnosť mohli vykonávať ďalej.

p. Ing. Karol Kováč

Naniesol otázku, že kto dohliada na činnosť PZ.

p. Gabriel Borzy

Uviedol, že na činnosť dohliada Obvodný lesný úrad /t.č. Okresný úrad/ PZ môže konať len v súlade s príslušnými zákonmi.

p. Horňák Pavol

Nesúhlasil s tvrdením, že poplatkový odstrel nie je možné zaviesť z dôvodu, že nie je zver. Sám pred 20 rokmi sprevádzal Nemca, ktorý bol úspešný a zaplatil 120 tisíc Sk. V ďalšom roku znovu sprevádzal a úspešný poľovník zaplatil vyše 300 tisíc Sk. Ako štátny zamestnanec sprevádzal hostí aj v ďalších rokoch, vždy boli úspešní. Cenník je zverejnený na internetovej stránke Lesov š.p. a má ho aj k dispozícii.

Čo sa týka ML – išlo by len o administratívnu záležitosť. Lesný inžinier a lesník majú vyššie poľovnícke skúšky, vydanie poľovného lístka je znovu len administratívna záležitosť. Doprovod môže robiť aj poverená osoba, nemusí to byť zamestnanec. Musí však poznať poľovný revír. Financovaný je čiastkou z poplatku, ak poľovník bol úspešný. Tvrdenie, že náklady ML by sa zvýšili, je zavádzajúce. Nie je potrebné prijať ani nového zamestnanca. Kontrolu revíru môžu vykonávať zamestnanci ML – sú každý deň v teréne.

Uviedol, že starostlivosť o lúky nie je taká, ako to bolo prezentované. Niektoré lúky sú zarastené už lesným porastom.

Naniesol otázku, či zo strany mesta bola činnosť PZ v mestských lesoch už kontrolovaná. Spochybnil aj uzavretie terajšej zmluvy. Napriek tomu, že ponúkol 5 násobok navrhovaného nájmu, zmluvu vtedajší primátor p. Kardoš, podpísal s PZ, ktorá ponúkala 3 násobok nájmu. Naniesol otázku, či tie prostriedky mestu nechýbali. Poznamenal, že nahrávka z vtedajšieho mestského zastupiteľstva je

k dispozícii v RVTV. Ďalej upozornil na to, že do zmluvy sa nedostal ani záväzok voči mestu.

Upozornil poslancov, že mali by zastupovať záujmy mesta a nie záujmy PZ. Prehlásil, že v ich prípade ide o konflikt záujmov. Pri tomto bode by dotknutí poslanci nemali ani hlasovať.

Poznamenal, že spracoval určitý prepočet návrhu, ktorý predložil p. Kuhn. Išlo by o 10 tisícový /€/ zisk. Mestu 8 tisíc € nechýba? Nehovoriac o tom, že mesto by malo 100 % ný prehľad o činnosti v poľovnom revíri. Doprevádzať hostí na základe poverenia môžu aj členovia PZ.

p. Ing. Karol Kováč

Poznamenal, že na základe tejto informácie vie, že činnosť sa dá zorganizovať, činnosť má kto kontrolovať. Podporil návrh p. Kuhna.

p. Gabriel Borzy

Naniesol otázku na p. Horňáka, akú funkciu zastával v čase, keď v susednom revíri došlo k zohaveniu tiel zveri.

p. Horňák Pavol

Poukázal na plán chovu a lovu, ktorý má k dispozícii. Plán vychádza zo skutočnosti, čo v revíre je. Zaujal stanovisko k pripomienke p. Borzyho – týka sa revíru v cirkevných lesoch. V tom čase bol poľovným hospodárom. Opatrenia boli vykonané. Všetko sa uložilo na jedno miesto, aby nedošlo k znečisteniu vody.

p. Ľudovít Kossuth

Požiadala diskutujúcich, aby ubrali na emóciách. Spomenutá skutočnosť je vecou iného revíru. Aj p. Horňákovi ide o určitú vec, konflikt záujmu by sa nemal vyčítať dotknutým poslancom. Čo sa týka ponuky z Bratislavy, je za tým niečo. Kto sa mohol dozvedieť v Bratislave, že končí zmluva. PZ bude si stáť za svojou ponukou, bude obhajovať záujmy občanov Rožňavy, aby mohli využívať poľovný revír. Podľa jeho názoru nejde o nejakú veľkú vymoženosť. Podotkol, že bol by to vrchol, ak by sa mal dožiť toho, že ako dôchodca nebude môcť sa dostať do lesov, ba dokonca aj do Nadabulských lesov.

Pán primátor upozornil na dodržanie rokovacieho poriadku.

p. Gabriel Borzy

Prehlásil, že on túto udalosť uviedol len z toho dôvodu, aby si každý uvedomil, aký poľovný revír chce mať.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Poznamenal, že rozprava k tomuto bodu je pomaly taká dlhá, ako odznela pri VZN. Je treba si uvážiť, čo je dôležitejšie.

p. Ing. Juraj Balázs

Poznamenal, že poľovačka je v prvom rade spoločenská udalosť pre členov PZ, ktorých je 29 a sú občanmi mesta Rožňava. Váži si konateľa ML. Pri takom personálnom obsadení ako je teraz, však nie je možné prevádzkovať poplatkový odstrel. Vysvetlil systém poplatkového odstrelu. Upozornil aj na to, že je potrebné mať na to zodpovedajúce dopravné prostriedky, služby na úrovni. Porovnávať podmienky pred 20 rokov a súčasné, nie je možné. Podnikanie bolo v tom období ináč ponímané. T. č. podnikanie na tomto úseku nie je v kurze. Vysoké prostriedky sú potrebné na marketing, účasť na výstavách prípadne na zaplatenie agentúry, ktorá hostí dodá. Pokiaľ služby nebudú na úrovni, agentúra zmluvu viac neuzavrie.

Informoval, že v rámci štátnych lesov sú sprievodcovia platení. Podal informáciu o hodnotách trofeje. Pohybuje sa od 700 – 6 500 €. Za demagógiu považuje čistý zisk v hodnote 10 000 €. Je reálne nedosiahnuteľný v prípade návrhu p. Kuhna. Vyzval poslancov, aby túto činnosť nebrali ako možný biznis a príjem, ale za možnosť realizácie pre občanov mesta, ktorí sú členmi PZ a ďalších občanov, ktorí sa celého procesu zúčastňujú.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Prehlásil, že svoj návrh považuje za kompromis z dôvodu, že sú tu obavy, že nájom získajú Bratislavčania. On stále hovorí o možnosti pre rožňavských

poľovníkov. Naniesol otázku, či je známy údaj, koľko ľudí má v Rožňave poľovný lístok, zbraň, atď. ?

p. Ladislav Baffi – poľovný hospodár PZ

Potvrdil, slová p. Horňáka, ktorými popisoval poľovný revír spred 19 rokov. Tam kde bola zver, je t. č. Matúšova chata a holina. Vzhľadom na charakter revíru, zver sa nachádza vo farskom a Krásnohorskom revíri. V čase ruje, keď sa hostom ponúka odstrel, sú všetky jelenice v týchto lokalitách. Počet členov by mal vychádzať z pomeru 1 člen /100 ha. Je ich veľa, ale členstvo je tvorené aj z čestných členov, ktorí pre toto mesto už niečo urobili, a členovia si ich vážia. Prehlásil, že požiadavkám mesta pri organizovaní rôznych akcií, bolo vždy vyhovené, dohodnutý prídok im bol daný.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Citoval navrhované uznesenie, alt. a/ so zmenou ..... pre Mestské lesy s.r.o.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Upozornila, že v súlade so zákonom musí byť uvedený aj dôvod osobitného zreteľa.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Doplnil osobitný zreteľ – je to mestský majetok a jeho mestská firma. Zveruje sa mestský majetok do správyestskej firmy za cenu 5 000 € s tým, že ak bude ročný zisk vyšší, odvedie sa ako zisk firmy, alebo sa použije model, ako pri nájme mestských lesov.

Hlasovanie

za návrh p. Bc. Ivana Kuhna 5-10-1

za uznesenie podľa alt. a/ návrhu 12-4-0

### **23. Riešenie škody na majetku mesta**

Poslanci MZ schválili alt. b/ návrhu na uznesenie bez pripomienok  
15-0-1

### **24. Návrh na zrušenie uznesenia MZ č. 176/2013**

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.  
14-0-0

### **25. Návrh na zrušenie uznesenia MZ č. 361/2012**

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.  
14-0-0

## **18. Udelenie ocenení najúspešnejší športovec, športový kolektív za rok 2013 a za dlhoročnú prácu v oblasti športu – veterán**

p. Mgr. Dušan Pollák

Uviedol, že v komisii vzdelávania sa zhodli, že v kategórii jednotlivcov športovci obdržia hodnotnejšie ceny, bez finančnej odmeny. Tá sa premietne do cien.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Navrhol hlasovať za alt. 2. Rozdiel je v tom, že finančná odmena je rovnaká pre kategóriu mládeže a dospelých.

Poslanci MZ schválili alt. a/2 návrhu na uznesenie.  
12-0-0

### **19. Návrh na udelenie odmeny pre poslanca MZ Ing. Petra Marka**

Materiál bol stiahnutý z rokovania pri schvaľovaní programu.  
- - -

Materiály boli uvedené náčelníkom mestskej polície p. Ing. Robertom Hanuštiakom

### **20.1. Informácia o výsledku dvojmesačného monitoringu Mestskej polície Rožňava v lokalite Rožňavská Baňa**

Poslanci MZ neprijali uznesenie k materiálu.  
7-0-0 /počet prítomných bolo 17/

### **20.2. Správa o činnosti Mestskej polície v Rožňave za rok 2013**

p. Gabriel Borzy  
Uviedol, že oceňuje prácu mestskej polície, vyslovil pochvalu aj náčelníkovi mestskej polície. Konštatoval zlepšenie činnosti mestskej polície, čoho dôkazom sú aj pozitívne ohlasy občanov.

Poslanci MZ správu zobrali na vedomie bez pripomienok.  
10-0-0

### **20.3. Plán činnosti Mestskej polície v Rožňave na rok 2014**

p. Ing. Robert Hanuštiak  
Poznamenal, že s nárastom počtu príslušníkov počíta od 1.7.2014.

Poslanci MZ správu zobrali na vedomie bez pripomienok.  
13-0-0

Pán primátor prehlásil, že s prácou náčelníka a príslušníkov mestskej polície je vysoko spokojný. Zo strany občanov sú kladné ohlasy na ich prácu.

### **21. Materiály hlavnej kontrolórky mesta**

Materiály boli uvedené p. JUDr. Katarínou Balážovou, hlavnou kontrolórkou mesta.

### **1. Správa o kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky mesta Rožňava za rok 2013**

Poslanci MZ správu zobrali na vedomie bez pripomienok.  
12-0-0

## 2. Správa o vybavovaní sťažností za rok 2013

Poslanci MZ správu zobrali na vedomie bez pripomienok.

11-0-0

## 3. Správa o výsledku následnej finančnej kontroly ZŠ Zlatá 2 v Rožňave

p. Mgr. Richard Szöllös

Potvrdil, že kontrolu riaditeľa škôl nepovažujú za represiu, ale v mnohých prípadoch výsledky kontroly sú podnetné a z mnohých vecí sa vedia poučiť.

K bodu 2 záveru kontroly predložil nasledovné stanovisko :

Podľa jeho názoru nedošlo k porušeniu zákona. Pani kontrolórka uviedla, že sa na miesto výplaty cestovných náhrad mal použiť inštitút študijného voľna pre pedagogických pracovníkov, ktorý vyplýva zo zákona § 54 ods. 1 písm. a). Citácia uvedeného ustanovenia zákona je uvedená aj v pracovnom poriadku. Využívajú ho, ale sú aj iné vzdelávania a školenia, na ktoré vysiela svojich zamestnancov na základe cestovného príkazu. Upriamil pozornosť na § 57 zákona č. 317, ktorý rieši financovanie atestácií a kontinuálneho vzdelávania. Citoval ods. 2 uvedeného ustanovenia. Škola má spracovaný plán kontinuálneho vzdelávania, v mesiaci september bol predložený na príslušný úrad zriaďovateľa, pokiaľ vie bol aj schválený. Podľa jeho názoru k porušeniu zákona nedošlo.

K bodu 1 záveru kontroly poznamenal, že išlo o krátkodobé zastupovanie pedagogických pracovníkov a technického personálu. Kontrola sa týkala roku 2012 – teda zamestnávateľ ešte nebol zaťažený odvodovou povinnosťou. Dohody boli vyhotovené v súlade so zákonníkom práce, čo bolo konzultované aj lektormi na školeniach.

p. JUDr. Katarína Balážová

Uviedla, že správa bola s riaditeľom školy podpísaná, v tom čase nemal námietky k záveru. Svoje stanovisko predložil až k prijatým opatreniam.

K bodu 2 – záveru : škola v pracovnom poriadku má vymedzené poskytovanie pracovného voľna s náhradou funkčného platu v prípade kontinuálneho vzdelávania. Teda v tomto prípade sa nejedná o služobnú cestu. Uvedenú záležitosť konzultovala s odborníkmi. Ide o dobrovoľnú záležitosť, na ktorú naväzuje priznanie kreditov, zvýšenie platu.

K bodu 1 – zákonník práce jednoznačne rieši, kedy sa má uzavrieť dohoda o vykonaní práce a kedy dohoda o pracovnej činnosti.

p. Mgr. Richard Szöllös

Tvrdenie pani kontrolórky nepoprel. Sú však aj vzdelávania, na ktoré riaditeľ školy vysiela zamestnancov a sú v prospech zamestnávateľa. Požiadal hlavnú kontrolórku o interpretáciu § 57.

p. JUDr. Katarína Balážová

Prehlásila, že konzultovala aj to, treba vyšpecifikovať náklady. V interných smerniciach školy sú uvedené všeobecne. Malo by to byť v pracovnom poriadku.

Upozornila na to, že v tomto prípade ide o kontinuálne vzdelávanie, na ktoré sa dobrovoľne prihlasujú učitelia. Nie je to vyslanie na služobnú cestu.

p. Mgr. Richard Szöllös

Poznamenal, že pracovný poriadok je vlastne vzorový pracovný poriadok z ministerstva školstva a sú v ňom zakotvené len určité ustanovenia zákonov. V ostatných prípadoch platí zákon. Citoval § 57 zákona.

Poslanci MZ správu zobrali na vedomie.

11-0-0

#### **4. Správa o výsledku následnej finančnej kontroly CVČ, Akademia Hronca 100/9A v Rožňave**

Poslanci MZ správu zobrali na vedomie bez pripomienok.

11-0-0

#### **5. Komunikácia v k. ú. Čučma – odpoveď na podnet poslanca p. Ľudovíta Kossutha**

p. Ľudovít Kossuth

Poznamenal, že podnet predložil z dôvodu, že TS bolo nejasné, či nehnuteľnosť prešla do správy TS, pretože kritika smerovala k nim. Jeden čas bolo povedané, že ide o pozemok, zo správy vyplýva, že ide o lesnú cestu s troma majiteľmi.

Naniesol otázku, aký dopad to má na TS napr. v rámci zimnej údržby. Mala by sa zabezpečovať na objednávku majiteľov. Je otázne, či novému majiteľovi „sanatória“ prešla do vlastníctva aj cesta.

p. JUDr. Katarína Balážová

Uviedla, že nejde o verejnú komunikáciu. Ide o lesnú investičnú cestu. Mesto je síce vlastníkom, ale nie je povinné túto cestu udržiavať v prevádzkyschopnom stave. Na základe objednávky v prípade organizovania akcií majiteľmi organizácia má vykonať údržbu.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Podľa jej názoru by malo byť zriadené ešte vecné bremeno, ktoré by spočívalo v práve prechodu, prejazdu pre tých, ktoré túto cestu užívajú pre vstup k svojim nehnuteľnostiam. Ide o účelovú komunikáciu.

p. Erika Szabadosová

Podotkla, že ide o lesnú cestu, prečo potom boli vydané súpisné čísla na budovy. Týka sa to viac prevádzkových budov. Mesto môže povoliť výstavbu len v tom prípade, ak je zabezpečený verejný prístup. Teda musí byť verejná komunikácia. V podstate táto lesná cesta spĺňa funkciu hlavnej komunikácie pre tie budovy.

Poznamenala, že preverení na tvári miesta – ktorá úloha nebola daná hlavnej kontrolórke, by sa zistilo, že na odbočke cez most smerom na sanatórium nie je osadené zábradlie ani na jednej strane, čo je veľký rozpor so zákonom o pravidlách a cestnej premávky na komunikáciách. Ide o kolízny bod, ktorý je nebezpečný hlavne v zimnom období. Z bezpečnostného hľadiska by sa mali prijať opatrenia.

p. Ing. Ján Lach

Poznamenal, že na uvedený problém už aj on upozornil. Vzhľadom na to, že ide o lesnú investičnú cestu, mala by byť zverená do správy Mestských lesov s.r.o. Mestské lesy majú možnosť získať prostriedky z EÚ. Je na škodu veci, že sa skutočnosti zistili až teraz. Navrhol túto lesnú cestu dať do správy ML a v prípade zverejnenia výzvy ML môžu podať projekt. Spoluúčasť sa môže riešiť s ostatnými majiteľmi a ďalšími užívateľmi. Podľa jeho názoru je to jediné riešenie.

p. Erika Szabadosová

Podľa jej názoru tento návrh nie je realizovateľný, nakoľko ide spoluvlastnícky podiel. Nebolo by jasné, ktorý podiel sa odovzdá ML ?

p. Ing. Ján Lach

Uviedol, že v tom nevidí problém, je to všetko vec dohody. ML sa odovzdá cesta, ktorá je na pozemku mesta. Hranicu tvorí potok.

p. Ing. Karol Kováč

Prehlásil, že má skúsenosti s obdobným prípadom, ktorý sa nedal doriešiť. Možnosť vidí vo vysporiadaní po častiach. Pokiaľ by sa to aj podarilo, prvotnú investíciu musí uhradiť objednávateľ. Následne štát zváži, či uhradí časť nákladov.

p. Ing. Bohuš Hudáček

Poznamenal, že ML zvažovali už možnosť úpravy lesnej cesty cez projekty EÚ. Narazili však na podielový problém. Cirkev je vyňatá z možností žiadať prostriedky z fondov EÚ.

Teda ako spoločná investícia by sa nemohla riešiť. Je tu možnosť, že sa cirkev vzdá majetku v prospech mesta, o čom pochybuje.

Podľa jeho názoru, jedinou možnosťou je, že údržbu budú robiť svojpomocne. Myslí na úsek nad sanatóriom a od vodárni vyššie. Ale len v rozsahu pre prejazd lesnými mechanizmami. Podľa jeho názoru cesta pod sanatóriom sa môže upraviť na základe objednávky majiteľov použitím recyklovaného asfaltu.

Ponuka na opravu už bola v predchádzajúcom období daná, narazil sa na podielnický problém. Náklady na opravu po Grexu boli vyčíslené na 1,5 mil. €.

p. Ing. Ján Lach

Prehlásil, že úsek po sanatóriom je treba riešiť. Treba vyvinúť maximálnu iniciatívu na opravu v rámci možností. Iniciatíva na rokovanie by mala vyjsť od mesta.

Pán primátor poznamenal, že mestu nie je ľahostajný tento problém. Aj v priebehu minulého týždňa na jeho príkaz boli zasypané diery.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Navrhol, aby bol opätovne oslovený biskupský úrad na riešenie. Navrhnuť im odovzdanie svojho podielu výmenou za právo prechodu.

Poslanci MZ správu zobrali na vedomie.

11-0-0

## **22. Podnety pre hlavnú kontrolórku**

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Na základe odznejkej diskusie k bodu 21/3 žiadal preveriť, akým spôsobom na základných školách sa riešia cestovné náhrady, prípadne iné náklady súvisiace s kontinuálnym vzdelávaním zamestnancov.

Predložil podnet na vykonanie kontroly plnenia zmluvy č. 315/2012 medzi mestom Rožňava a Gymnáziom P.J.Šafárika Rožňava o podmienkach užívania multifunkčnej telocvične od uzavretia zmluvy do 31.12.2013.

## **23. Otázky poslancov**

### **24. Diskusia**

p. Ľudovít Kossuth

Naniesol otázku, kedy bude skúšobná prevádzka kanalizácie na Rožňavskej Bani a v m.č. Nadabula. Okolo tejto akcie sú problémy a je zvedavý, či sa tam bývajúci napoja na kanalizáciu.

K „agitačnému stredisku“ Nadabula – objekt bol zaradený do prebytočného majetku mesta, čo bude s ním, strecha je v dezolátnom stave.

Pán primátor poznamenal, že kanalizáciu riešia, osobne mu dá podrobnú informáciu.

p. Ing. Ján Lach

Naniesol otázku na náčelníka mestskej polície, koľko kamier je funkčných. Pokiaľ nie sú, kedy budú funkčné.

p. Ing. Robert Hanuštiak

Prehlásil, že všetky kamery sú funkčné. V spolupráci s referátom regionálneho rozvoja mesto podalo projekt na obnovenie a rozšírenie mestského monitorovacieho kamerového systému. Podľa informácií, mesto bolo aj úspešné.

p. Ing. Karol Kováč

Požiadaval mestský úrad, aby cez firmu Brantner Gemer s.r.o. zabezpečil opravu kontajnerov na šatstvo na sídlisku Vargove pole, konkrétne na Mierovej a Zlatej ul. Predné dvere sú vytrhnuté.



Naniesol otázku, či VÚC bude realizovať opravu komunikácií na Šafárikovej ulici a Štítnickej ulici. Bolo prisľúbené, že sa zrealizuje.

Ďalej, v akom štádiu je vysťahovanie rodín zo Slobodárne na Zlatej ulici.

Pán primátor uviedol, že mestský úrad firmu Brantner upovedomí o stave kontajnerov. Oprava komunikácií bude riešená, ako poslanec KSK dostal prisľub, že Rožňava bude zaradená medzi prvé akcie. Dodávateľ bol vybratý, zmluvy sú podpísané.

K slobodárni, čaká sa ešte na jedno rozhodnutie prokuratúry, občanmi bol daný podnet na preskúmanie predaja. Ostali tam bývať ešte tri alebo štyri rodiny.

p. Zoltán Beke

K vyhodnoteniu vianočných trhov – dosiahol sa zisk cca vo výške 19 000 €. V správe postrádal údaj, že na zisku sa podieľali aj podnikatelia, za čo im patrí vďaka. Ďalej postrádal aj informáciu o tom, na čo bol zisk použitý. Časť prostriedkov by sa mala podľa jeho názoru objaviť na skrášľovaní námestia a hlavných ulíc v podobe kvetináčov umiestnených na zemi, alebo na kandelábroch, prípadne na dokúpení vianočnej výzdoby.

Informoval, že bol oslovený občanmi vo veci zamedzenia parkovania, osadením dopravnej značky iniciovaným jedným občanom mesta. Preveril stav na tvári miesta, osadenie tabule považuje za neopodstatnené, mesto prišlo o 8 – 10 parkovacích miest.

Požiadala mestský úrad, aby sa venoval aj problematike parkovacích miest na sídliskách a vypracoval štúdiu o vybudovaní ďalších parkovísk resp. upravil príslušné VZN s umožnením ich vybudovania na vlastné náklady.

K nádvoriu radnice – vlastník nehnuteľnosti by mal informovať správcu nehnuteľnosti o svojich zámeroch, aby sa nemuseli dodatočne problémy riešiť.

p. Ing. Klára Leskovjanská

Informovala, že finančné prostriedky z príjmu na vianočnom trhu boli použité na krytie bežných výdavkov z dôvodu, že rozpočet v príjmovej časti nebol naplnený.

Nakoľko program rokovania bol vyčerpaný, pán primátor poďakoval za účasť a zasadnutie mestského zastupiteľstva ukončil.

Pavol Burdiga  
primátor mesta

JUDr. Erika Mihaliková  
prednosta MsÚ

o v e r o v a t e l i a

Peter Džáčár

Mgr. Matúš Bischof

Zapísala : Helena Šujanská

