

1. Otvorenie

Zasadnutie mestského zastupiteľstva otvoril a viedol p. Pavol Burdiga, primátor mesta. Privítal poslancov mestského zastupiteľstva a všetkých prítomných. Konštatoval, že poslanci mestského zastupiteľstva boli na zasadnutie pozvaní písomne a včas. Z celkového počtu 17 poslancov bolo prítomných 14 poslancov. Teda mestské zastupiteľstvo bolo schopné rokovať a uznášať sa.

Neprítomní, ospravedlnení boli :

- p. František Focko
- p. Roman Ocelník
- p. Ing. Dušan Pavlík

Za overovateľov zápisnice pán primátor menoval : p. Mgr. Árpáda Laca
p. Ľudovíta Kossutha

Konštatoval, že zápisnice z predchádzajúcich zasadnutí : 25.10.2012 a 15.11.2012 boli overovateľmi podpísané.

Program rokovania uvedený v pozvánke bol upravený nasledovne :

Doplnený bol bod :

Stav čerpania modulového systému financovania a vyhodnotenie činnosti Informačného centra EUROPE DIRECT k 31.10.2012

- zaradil sa pred bod : Majetkoprávne záležitosti mesta
12-0-0

Na návrh p. Ing. Ondreja Bolačka :
bod 11.

Žiadosť o zmenu v sieti škôl a školských zariadení pre Centrum voľného času v Rožňave

bol presunutý pred bod Majetkoprávne záležitosti mesta – za doplnený bod rokovania, z dôvodu, že má súvis s bodom 10/13
12-0-0

Stiahnutý bol bod :

12. Alternatívy fungovania TIC Rožňava

11-0-0

z nasledovných dôvodov :

- na neformálnom stretnutí poslancov bolo dohodnuté, že primátor mesta osloví okolité obce a bude sa hľadať priestor na financovanie tejto organizácie,
- potrebné je prerokovať výsledky kontroly, vykonanej hlavnou kontrolórkou mesta,
- nie sú k dispozícii potrebné informácie, aby mestské zastupiteľstvo mohlo prijať rozhodnutie

Poslanci MZ schválili celkový program rokovania so schválenými zmenami
12-0-0

Pán primátor upozornil občanov mesta na možnosti vystúpenia a to k jednotlivým bodom rokovania a v rámci bodu diskusia občanov.

Materiály boli uvedené p. JUDr. Erikou Mihalikovou, právničkou mestského úradu. Materiály útvaru hlavného kontrolóra mesta boli uvedené p. JUDr. Katarínou Balážovou, hlavnou kontrolórkou mesta.

Plnenie uznesení MZ

2.1 Správa o plnení uznesení Mestského zastupitel'stva v Rožňave

p. Ľudovít Kossuth

Upozornil na uznesenie MZ č. 276/2011 - je neaktuálne a z finančných dôvodov nemá význam ho ponechávať v platnosti.

p. Ing. Peter Marko

Upriamil pozornosť na poslednú vetu uvedenú v plnení uznesenia – z hľadiska odvodnenia banských vôd by sa malo pokračovať v projekte. Celkove odvodnenie by sa malo riešiť. Komisia výstavby prehodnotí uznesenie a predloží návrh na zmenu.

Poslanci MZ správu zobrali na vedomie.

10-0-0

2.2 Informácia v súlade s uznesením MZ č.224/2011-1 o kontrolách prebiehajúcich na MsÚ, o súdnych sporoch vedených voči mestu a o pokutách uložených mestu

p. Mgr. Matúš Bischof

Požiadaval o informáciu, či predložený zoznam súdnych sporov je úplný.

p. Mgr. Juraj Halyák

Potvrdil, že zoznam bol spracovaný k 21.11.2012 a je úplný.

2.3 Informácia v súlade s uznesením MZ č. 205/2011 – vývoj kauzy „Rozhodnutie úradu pre verejné obstarávanie o uložení pokuty“

p. JUDr. Erika Mihaliková

Informovala, že rozsudok Krajského súdu Bratislava bol advokátskou kanceláriou JUDr. Čarnogurského zaslaný mestu. Advokátskej kancelárii bol zaslaný 7.11.2012. Do zákonom stanovenej lehoty t. j. 22.11.2012 bolo podané odvolanie proti rozsudku, výzva o zaplatení súdneho poplatku by mala byť doručená do jedného mesiaca, o odvolaní bude rozhodovať senát najvyššieho súdu na neverejnom zasadnutí. Naďalej ostáva v platnosti uznesenie krajského súdu, ktorým bol povolený odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie – uloženie pokutu zatiaľ nie je možné vymáhať až do právoplatného skončenia veci.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Naniesol otázku, či rozsudok bol alebo bude zverejnený na internetovej stránke mesta.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Poznamenala, že zatiaľ nebol, pokiaľ bude požiadavka, bude zverejnený.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Požiadaval o zverejnenie rozsudku.

2.4. Informácia v súlade s uznesením MZ č. 55/2012 o priebehu verejných obstarávaní, elektronických aukcií a výberových konaní

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

K bodu 1 verejného obstarávania :

požiadal o informáciu, ktoré tri subjekty boli oslovené na vypracovanie PD

p. Pavol Burdiga

Poznamenal, že bude daná písomná informácia

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Opätovne upozornil na to, že mesto si plní len tú minimálnu povinnosť v rámci verejného obstarávania - oslovuje len 3 subjekty, pričom podľa informácie súťažné podklady doručilo 6 subjektov. Mesto vykonalo už viac obstarávaní na vyhotovenie projektovej dokumentácie, teda malo by mať spracovanú určitú databázu firiem, ktoré sa touto činnosťou zaoberajú.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Poznamenala, že pripomienka p. Kuhna sa eviduje – ide o verejné obstarávania, ktoré boli vyhlásené 10.10.2012. Ide teda o tie isté, ku ktorým pán poslanec predložil námietky 25.10.2012.

p. Ing. Peter Marko

Podotkol, že v tomto prípade sa jedná o špecializované projekčné firmy, ktoré majú oprávnenie na dopravné stavby. Toto oprávnenie preukázalo 6 subjektov.

3. Informácia primátora mesta o poverení Ing. Ondreja Bolačka, poslanca MZ za zástupcu primátora mesta

Informáciu predložil primátor mesta p. Pavol Burdiga

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Naniesol otázku, či bol odvolaný a k akému dátumu p. Mgr. Dionýz Kemény. Či jeho poverenie automaticky zaniklo zvolením nového primátora mesta.

Pán primátor informoval, že p. Mgr. Keménya odvolal z funkcie zástupcu primátora dňom 29.11.2012. Vyslovil presvedčenie, že spolupráca s p. Ing. Bolačekom bude naďalej dobrá.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Podľakoval sa za dôveru. Poznamenal, že každý jeden takýto post sám o sebe nič neprinesie, pokiaľ spolupráca nebude dobrá.

Poslanci MZ informáciu primátora mesta zobrali na vedomie

10-1-0

4. VZN mesta Rožňava o organizácii miestneho referenda – návrh na doplnenie

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

12-0-0

4. Zásady vybavovania sťažností v podmienkach samosprávy mesta Rožňava

Materiál uviedla p. JUDr. Katarína Balážová, hlavná kontrolórka mesta

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Predložil výhradu k doplneniu bodu 3 – je za elektronickú komunikáciu, zriadenie elektronických podpisov. Je to však veľmi komplikované, nákladné, čo môže byť prekážkou pre občana, podávajúceho sťažnosť. Pochybuje o tom, že občania mesta k tomu pristúpia. Poznamenal, že ani pri podaní sťažnosti v písomnej forme nie je potrebné dať overiť podpis sťažovateľa.

p. JUDr. Katarína Balážová

Uviedla, že ide o citovanie zákona. V čl. 4 ods. 7 zásad je upravený postup aj v prípade podania sťažnosti v elektronickej forme – mailom. Takéto podanie musí sťažovateľ do 5 dní potvrdiť svojím podpisom.

p. Mgr. Matúš Bischof

Poznamenal, že aj v prípade písomnej sťažnosti nie je právna istota, že podanie bolo podpísané uvedeným sťažovateľom.

p. JUDr. Katarína Balážová

Uviedla, že totožnosť sa overuje len toho sťažovateľa, ktorý sťažnosť podal mailom. Mesto už eviduje problémy pri overovaní totožnosti v takomto prípade.

p. Mgr. Matúš Bischof

Poukázal na prípad, ak by mailom zaslal sťažnosť niekto z Bratislavy, ten určite nepríde potvrdiť totožnosť a tým sa sťažnosť odloží.

p. JUDr. Katarína Balážová

Poznamenala, že sťažovateľ v tomto prípade môže sťažnosť podať písomne. Ani žiadateľ, ktorý podáva žiadosť o poskytnutie informácie v zmysle zákona 211/2000 sa neoveruje.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Prehlásil, že ide o komplikovaný, nelogický proces.

p. JUDr. Katarína Balážová

Prehlásila, že ide o zmeny v zmysle novely zákona o sťažnostiach.

p. Ing. Karol Kováč

Predložil návrh na zmenu zásad :

- zverejniť mailovú adresu na ktorú sa môže žiadosť zasielať /doplniť čl. 4 ods. 1 zásad/
- sťažnosti prijímať len na podateľni mestského úradu s preukázaním dokladu totožnosti

V súvislosti s podávaním sťažností, žiadostí poznamenal, že eviduje sťažnosti občanov, že sa nevedia dopátrať spisu, ktorý podali v podateľni. Požiadal o dopracovanie materiálu o postup, obeh spisu, aby v podateľni bolo zrejmé, komu podanie bolo pridelené, kde sa v danom momente nachádza.

V prípade podania sťažnosti mailom by postačovalo uvedenie mena, priezviska, trvalého bydliska sťažovateľa – teda nielen mailovej adresy.

p. JUDr. Katarína Balážová

Poznamenala, že od účinnosti zákona je zverejnená adresa, na ktorú je možné zasielať sťažnosti mailom.

Každá sťažnosť musí prejsť podateľňou, podanie je zaevidované v ISS systéme, opatrené spisovým obalom označené spisovým číslom. Na útvare hlavného kontrolóra je zavedená ešte osobitná evidencia sťažností.

p. Ing. Karol Kováč

Poznamenal, že konkrétne sťažnosti, opatrené spisovým číslom, ktoré neboli riešené, a ktorých sa sťažnosti občanov týkajú, prepošle hlavnej kontrolórke. Ide o 4 sťažnosti.

p. JUDr. Katarína Balážová

Poznamenala, že na základe poskytnutej informácie preveria konkrétne sťažnosti.

p. Ing. Peter Marko

Naniesol otázku – ako bude riešený prípad, ak sa písomná sťažnosť naskenuje a zašle elektronicky.

p. JUDr. Katarína Balážová

Poznamenala, že takúto formu nerieši ani zákon.

p. Ing. Karol Kováč

Zhrnul svoje návrhy na zmenu zásad :

- doplniť mailovú adresu, na ktorú je možné elektronicky podávať sťažnosti
- v prípade elektronicky podanej sťažnosti trvať na uvedení mena, priezviska, trvalého bydliska sťažovateľa – poštová identifikácia
- sťažnosti podávať na podateľni, s potvrdením o prevzatí a pridelení spisového čísla

p. Ing. Ján Lach

Prehlásil, že nie je možné schvaľovať návrhy nad rámec zákona.

p. JUDr. Katarína Balážová

Potvrdila, že nad rámec zákona nemôžu byť schválené ustanovenia zásad. V prípade prokurátorskej previerky by toto bolo vytknuté a zrušené. Zákon rieši podávanie sťažností aj iným spôsobom, ako cez podateľňu.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Nesúhlasil s obmedzením podávať sťažnosti len na podateľni mestského úradu.

Požiadala o vysvetlenie spôsobu podania sťažnosti telefonicky.

p. JUDr. Katarína Balážová

Uviedla, že v tomto prípade sa použije postup podľa čl. 4 ods. 7.

Hlasovanie za predložené návrhy :

- sťažnosti podávať na podateľni, s potvrdením o prevzatí a pridelení spisového čísla
- Poslanci MZ predložený návrh neschválili

6-3-4

- doplniť mailovú adresu do zásad, na ktorú je možné elektronicky podávať sťažnosti

čl. 4 bod 1

Poslanci MZ predložený návrh schválili

12-0-1

O návrhu :

- v prípade elektronicky podanej sťažnosti trvať na uvedení mena, priezviska, trvalého bydliska sťažovateľa – poštová identifikácia

sa nehlasovalo - je upravený v čl. 4 ods. 2

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie so schválenou zmenou.

13-1-0

5. Rokovací poriadok MZ v Rožňave – poslanecký návrh na zmenu § 7

p. Mgr. Radoslav Kovács

Zdôvodnil predložený návrh. Poznamenal, že uvedenou zmenou sa vnesie väčšia spravodlivosť do poslaneckej debaty a poslancom nebude upreté právo na diskusiu. Tí poslanci, ktorí sú prihlásení do diskusie do momentu, keď niekto predloží návrh na ukončenie diskusie, majú právo vystúpiť. Mimo svojich návrhov a podnetov sú povinní predložiť návrhy a podnety aj občanov mesta.

p. Mgr. Matúš Bischof

Potvrdil, že sa niekoľkokrát stalo to, že bola ukončená diskusia, pričom ešte poslanci sa chceli zapojiť do diskusie. Poslanci by mali dopovedať čo chceli.

p. Ing. Ján Lach

Navrhol hlasovať samostatne o ods. 12/ a 12a/.

- k ods. 12/ - v prípade, že sa vypustí ... mimo poradia..... ukončenie diskusie je bezpredmetné – navrhol, aby bola vykonaná zmena ods. 12
- k ods. 12 a/ – navrhol ešte doplniť – aby trvanie diskusného príspevku bolo 5 min a trvanie faktickej poznámky 1 min.

p. Mgr. Matúš Bischof

Naniesol otázku na právnikov, či je hlasovanie možné rozdeliť.

Poznamenal, že návrh nerieši vypustenie možnosti zrušenia diskusie, ale rieši poradie predloženia návrhu.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznamenal, že časové obmedzenie faktických poznámok je už v rokovacom poriadku riešené, a pokiaľ vie aj diskusie.

p. Ing. Peter Marko

Poznamenal, že pokiaľ sa nevypustí „mimo poradia“, nemá zmysel hlasovať o návrhu znenia ods. 12 a.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Zdôraznil, prečo „mimo poradia“ je dôležité ponechať. Návrh na ukončenie diskusie poslanci nemusia odhlasovať. Následne sa môže pokračovať v diskusii podľa poradia. Pokiaľ návrh poslanci schvália ukončenie diskusie, môžu ešte vystúpiť poslanci, ktorí do momentu, keď návrh bol schválený boli prihlásení do diskusie.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Podľa jeho názoru diskusia prihlásených by mala prebehnúť a až potom by sa malo hlasovať o ukončení diskusie. Niektorí poslanci môžu byť toho názoru, že ešte nie je potrebné ukončiť diskusiu. Trval na pôvodnom návrhu. Poznamenal, že demokracia je nielen o tom, že rozhoduje väčšina, ale aj o tom, že menšina má právo sa vyjadriť. Nedemokratické je už to, že sa ponecháva možnosť väčšine rozhodnúť o ukončení diskusie.

p. Ing. Karol Kováč

Navrhol v bode 12 vypustiť slovo „spravidla“ a „mimo poradia“.

K bodu 12 a – snahou poslancov je čo najlepšie sa pripraviť na zasadnutie mestského zastupiteľstva, preto by mal byť bod 12 tak formulovaný. Poslanci vynaložia na prípravu energiu, preto by mal byť vypočítí.

V bode 12 a navrhol zmenu týkajúcu sa faktických poznámok – „O návrhu na ukončenie diskusie dá predsedajúci hlasovať až potom, ak so svojimi diskusnými príspevkami v zmysle bodu 12 vystúpia všetci, ktorí sa do tejto diskusie prihlásili s tým, že faktické poznámky sa počtom nebudú obmedzovať“

p. Ing. Ján Lach

Poznamenal, že jeho návrh rieši to, že poslanci, ktorí sú už prihlásení do momentu, keď sa odhlasuje ukončenie diskusie, môžu vystúpiť. Predpokladá, že aj navrhovateľom ide o to.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznamenal, že niektoré príspevky, ktoré odznejú po predložení návrhu, môžu ovplyvniť niektorých poslancov, či ukončiť diskusiu, alebo v nej pokračovať.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Podľa jeho názoru takýmto návrhom sa neobmedzí právo poslanca dať návrh na ukončenie diskusie. V opačnom prípade právo na ukončenie diskusie má len predsedajúci.

p. Mgr. Dionýz Kemény

Navrhol materiál stiahnuť z rokovania – predložiť ho 13.12. s tým, že každý svoje pripomienky predloží v písomnej forme. Svoje návrhy predloží zreteľne, zrozumiteľne. Upozornil na to, že rokovací poriadok sa nedodržiava – návrhy sa majú podávať písomne.

Poslanci MZ neschválili návrh na stiahnutie materiálu

6-6-2

p. Mgr. Radoslav Kovács

Podotkol, že z ich návrhu nevyplýva zrušenie práva na predloženie návrhu na ukončenie diskusie. Rieši len zmenu podmienok. Navrhované podmienky považuje za spravodlivejšie.

Súhlasil s návrhom na prepracovanie rokovacieho poriadku, nevyklučuje však to, aby sa táto zmena schválila.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Opätovne prehlásil, že schválením navrhovanej zmeny je bezpredmetné predkladať návrhy na ukončenie diskusie. Predsedajúci po vystúpení všetkých poslancov diskusiu ukončí.

p. Mgr. Matúš Bischof

Upozornil na znenie textu návrhu. Ich snahou bolo to, aby prihlásení do momentu predloženia návrhu mohli oddiskutovať. Ďalej sa už prihlasovať nemôžu.

p. Mgr. Dionýz Kemény

Poznamenal, že on nemá problém s navrhovanou zmenou, ale odznelo už viac návrhov na zmenu. Nakoľko jeho návrh na stiahnutie neprešiel, navrhol do ukladacej časti uznesenia doplniť, aby sa 13.12., k tejto problematike vrátilo.

p. Mgr. Matúš Bischof

Súhlasil s tým, aby sa platný rokovací poriadok dodržiaval. Pokiaľ je v ňom uvedené, že sa písomne predkladajú návrhy, predsedajúci by nemal akceptovať inou formou predložené návrhy.

Predsedajúci je zodpovedný za dodržanie rokovacieho poriadku.

p. Ing. Peter Marko

Podľa jeho názoru predložený kompromisný návrh považuje za prijateľný. Diskusia je na to, aby sa problematika vydiskutovala. Podotkol, že od doby podania poslaneckého návrhu bolo dostatok času, návrh bol prerokovaný aj v komisiách MZ.

p. Mgr. Dušan Pollák

Požiadaval o vysvetlenie, aký je rozdiel medzi návrhmi p. Mgr. Kovácsa a p. Ing. Lacha.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Citoval pôvodný i navrhovaný text . Upozornil na to, že pokiaľ vystúpia všetci diskutujúci, diskusiu ukončí predsedajúci.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Poznamenal, že o návrhoch dáva hlasovať stále predsedajúci. Poslanci také právo nemajú.

p. Ing. Ján Lach

Poznamenal, že v prvom rade je potrebné hlasovať o tom, že sa končí diskusia. Prihlásený do tej doby majú možnosť vystúpiť. Teda nejde len o predloženie návrhu, ale o odhlasovanie ukončenia diskusie. Uznesenie má vyššiu moc ako návrh. Z vecného hľadiska sú predložené návrhy totožné.

p. Mgr. Dionýz Kemény

Požiadala primátora mesta o vyhlásenie prestávky. Vyzval poslancov, aby predložili svoje návrhy písomne.

Poslanci MZ schválili vyhlásiť prestávku.

11-1-2

p. Mgr. Dionýz Kemény

Trvá na svojom návrhu, aby sa materiál vrátil na prerokovanie komisiám a predložil v mesiaci december mestskému zastupiteľstvu.

p. Ing. Peter Marko

Poznamenal, že z celého prerokovania materiálu nemá dobrý pocit, znovu sa potvrdzuje to, že sa nemá dať šanca menovanej skupine niečo zmeniť.

p. Ing. Karol Kováč

Stiahol svoje návrhy na zmenu rokovacieho poriadku.

p. Mgr. Matúš Bischof

Podotkol, že materiál bol doručený poslancom pred dvoma týždňami, bol prerokovaný v komisiách. Prekvapuje ho skutočnosť, že o takýchto dvoch jednoduchých zmenách sa diskutuje takmer jednu hodinu. Opätovne prehlásil, že ide o kompromisný návrh. Rieši diskusiu poslancov, ktorí boli prihlásení do diskusie. Demokracia je o tom, aby odzneli všetky názory.

p. Mgr. Dionýz Kemény

Prehlásil, že pred diskusiou predložil návrh, aby sa pripravili písomné návrhy. Vyprosil si, aby niekto obviňoval ostatných z nechápavosti. Návrh predložil z toho dôvodu, že v rámci diskusie odznelo viac návrhov, ktoré boli ústne predložené. Požiadala, aby návrhy boli zadané, prečítané a aby sa o nich hlasovalo.

p. Ing. Ján Lach

Stiahol svoje návrhy na zmenu bodu s tým, že na najbližšom zasadnutí sa k uvedenej problematike vráti.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Poznamenal, že by bolo dobré povedať, v akom zmysle sa bude vracieť k rokovaciemu poriadku. Najbližšie zasadnutie bude 13.12. , teda tak veľa času neostáva. Je za otvorenie rokovacieho poriadku.

Upriamil pozornosť na stanoviská komisií, 4 súhlasili s návrhom, jedna komisia neprijala uznesenie a jedna návrh zobrala na vedomie. Požiadala o hlasovanie za predložený návrh skupiny poslancov.

p. Pavol Burdiga

Požiadala p. Ing. Lacha, aby upresnil návrh na doplnenie uznesenia.

p. Ing. Ján Lach

Navrhol prerokovanie rokovacieho poriadku zaradiť do programu rokovania v mesiaci január.

Poslanci MZ schválili alt. a / návrhu na uznesenie s doplnením návrhu p. Ing. Lacha
9-2.3

6. Informácia o výsledku kontroly vykonanej NKÚ SR

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznamenal, že poslanci mali obdržať správu v plnom znení, správa mala byť zverejnená na internetovej stránke mesta.

To čo vytkol NKÚ vytýkali aj poslanci – vid' poskytovanie dotácií. Návrh p. Mgr. Kovácsa na nové VZN, ktorý problematiku riešil, bol väčšinou poslancov odmietnutý. Upozornil na nesúlad medzi vytknutými nedostatkami, návrhmi opatrení a mestom prijatými opatreniami.

Vid' prevod obchodného podielu vo firme TEKOR – stanovisko mesta je, nie je však uvedený vo výsledkoch kontroly. Z uvedeného dôvodu požaduje zverejnenie komplexného zápisu z kontroly.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Informovala, že rozsah materiálu pre MZ bol pripravený na základe odporúčania NKÚ, neodporučili predkladať protokol o kontrole, len správu. Potvrdila, že bolo prijatých viac opatrení, ako je odporúčaní NKÚ. K odpredaju podielu bola zo strany NKÚ prijatá len konštatácia, a to z dôvodu, že je v štádiu konania na okresnom súde a mesto musí postupovať v zmysle rozsudku. Obdobná situácia je aj s mimoriadnou odmenou poskytnutou primátorovi mesta. V uvedenom prípade potvrdili, že 3 ročná premlčacia lehota už uplynula, mesto má možnosť vymáhať neoprávnene poskytnutú odmenu v desaťročnej premlčacej lehote, pokiaľ preukáže mesto úmysel, že sa niekto úmyselne bezdôvodne obohatil. Konať môžu orgány činné v trestnom konaní alebo súd.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Podotkol, že na stránke NKÚ sú zverejnené v PDF celé protokoly, zrejme bude aj z tejto kontroly. Na zastupiteľstvo bolo potrebné predložiť správu s návrhom opatrení, nevylučuje však to, aby poslanci boli s protokolom oboznámení.

p. Pavol Burdiga

Prehlásil, že mesto postupovalo podľa odporúčania NKÚ, nie je čo zatajovať.

p. Ing. Peter Marko

Upriamil pozornosť na navrhované uznesenie, naniesol otázku, či by opatrenia nemalo schváliť mestské zastupiteľstvo.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Uviedla, že opatrenia schválilo NKÚ, bolo ich potrebné prijať do 23.11.2012. V prípade, že by ešte nejaké opatrenia zo strany poslancov boli predložené, dajú sa ešte NKÚ dodatočne zaslať.

p. Ing. Peter Marko

Podotkol, že čo by sa stalo v tom prípade, ak by poslanci nesúhlasili s niektorým opatrením. Poznamenal, že ide o závažný dokument a poslanci nemôžu vyjadriť svoj súhlas s opatreniami, prípadne nesúhlas. Vidí v tom určitý rozpor.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Aj on bol toho názoru, že nejaké odporúčania sa mali prijať v tom zmysle, aby sa opatrenia zrealizovali, že sú v súlade s ich myslením.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznamenal, že odporúčanie NKÚ chápe ako povinnosť, čo mesto musí predložiť poslancom, ale nie to, čo nemôže predložiť. Skúsenosti z iných miest sú také, že pokiaľ sa nezverejňujú protokoly, je možnosť sa s nimi oboznámiť v rámci zákona 211/2000.

K predaju obchodného podielu – zaujíma ho stanovisko NKÚ, preto požaduje zverejnenie protokolu. Zaujíma ho aj to, či má mesto pripravený postup na vymoženie neoprávnene poskytnutej odmeny pre bývalého primátora.

p. Ing. Karol Kováč

Kladne hodnotil to, že poslancom bola daná informácia o výsledku kontroly NKÚ. Zdá sa mu však čudné, že NKÚ zverejňuje protokoly a mestu neodporučilo ho zverejniť. Potvrdil tiež nesúlad medzi nedostatkami a prijatými opatreniami. Napr. nenašiel opatrenie k bodu 2 vytknutým nedostatkom. Z dôvodu prehľadnosti sa príslušné opatrenia mali uviesť pod jednotlivé vytknuté nedostatky.

Navrhol, aby v tejto forme mestské zastupiteľstvo materiál nezobralo na vedomie, uložilo mestskému úradu predložiť obširnejší materiál, aby mal lepšiu výpovednú schopnosť.

p. Pavol Burdiga

Prehlásil, že nie je snahou mesta niečo zakryvať, zatajovať. Mesto koná v zmysle odporúčania NKÚ.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Zdôvodnila navrhované uznesenie – NKÚ sa viackrát vyjadrilo v tom zmysle, že pre nich partnerom nie je mestské zastupiteľstvo ale mesto. Z toho dôvodu opatrenia museli byť prijaté v takej lehote ako určili. Zodpovedným za plnenie opatrení je mesto, mestské zastupiteľstvo má byť len oboznámené s výsledkami kontroly a prijatými opatreniami.

K bodu 2 už nemohli byť prijaté opatrenia, čo namietal p. Ing. Karol Kováč, vec bola skončená. Každé jedno opatrenie bolo konzultované s NKÚ.

V prípade TEKO-R bolo vytknuté nehospodárne nakladanie s majetkom mesta s tým, že peňažný a nepeňažný vklad mesta v čase, keď sa vkladal do obchodnej spoločnosti bol vyšší, ako celková hodnota, za ktorú sa obchodný podiel predal.

K vyplateniu mimoriadnej odmeny – mesto po vypracovaní právnej analýzy k uvedenej veci zväži možnosť podania podnetu. Mesto však bude musieť preukázať úmysel, že došlo úmyselne k bezdôvodnému obohateniu.

p. Mgr. Dionýz Kemény

Navrhol doplniť ukladáciu čast' uznesenia – aby v rámci plnenia uznesení bol materiál zaradený ako stály bod rokovania – priebežné plnenie opatrení.

p. Ing. Karol Kováč

V budúcnosti odporučil, aby pod vytknutý nedostatok sa uviedlo príslušné opatrenie.

p. Ing. Ondrej Bolaček

V rámci stáleho programu rokovania je potrebné informovať aj o ďalšom vývoji.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Podporil predložené návrhy.

p. Ing. Karol Kováč

Poznamenal, že jeho návrh – neberie na vedomie ... je obsiahnutý v navrhovanom uznesení, v alt. b/. Trvá len na spôsobe zapracovania opatrení k jednotlivým nedostatkom.

Poslanci MZ schválili navrhované uznesenie s doplnením ukladacej časti – zaradiť na MZ ako stály bod rokovania informáciu o plnení opatrení a celkovom vývoji.
13-0-0

7. Rozpočet mesta Rožňava vrátane rozpočtových organizácií – návrh na 2. zmenu

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznamenal, že pri schvaľovaní rozpočtu na rok 2012 v mesiaci február upozornil na príjmovú položku 111- príjmy z podielových daní, ktorá bola rozpočtovaná na základe odhadu ministerstva financií. Upozornil na to, že odhad stále počíta s vyššími príjmami, a preto navrhol zníženie položky o 5 % t.j. o sumu 240 000.. Skutočnosť potvrdila, že mal pravdu, v materiáli sa uvedená položka navrhuje znížiť o 200 000. Prehlásil, že bude hlasovať za schválenie uznesenia, z dôvodu, že rieši o zrealnenie rozpočtu.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie.
12-1-0

8. Zmena uznesenia č. 183/2012 – návrh

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.
13-0-0

Stav čerpania modulového systému financovania a vyhodnotenie činnosti Informačného centra EUROPE DIRECT k 31.10.2012

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.
12-0-0

11. Žiadosť o zmenu v sieti škôl a školských zariadení pre Centrum voľného času v Rožňave

p. Ing. Karol Kováč

Informoval o rozprave k tomuto bodu, ktorá odznela na komisii cestovného ruchu a regionálnej politiky.

Na otázku členov komisie, čo je dôvodom tejto náhlej zmeny, bol deklarovaný zlý prevádzkový stav, dokonca havarijný stav budovy. Komisia materiál nezaradila na rokovanie z dôvodu, že neboli predložené informácie – písomné vyjadrenie, zdôvodnenie havarijného stavu, stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva, ktoré by potvrdilo prehlásenie vedúcej odboru, že z hygienického hľadiska objekt nezodpovedá prevádzke CVČ. Požiadavke nebolo vyhovené, uvedené podklady neboli predložené ani pre komisiu a ani pre mestské zastupiteľstvo. V mesiaci jún uvedený objekt bol zaradený do zoznamu prebytočného majetku mesta, k riešeniu predaju má dôjsť, pokiaľ sa nájdu lepšie, vhodnejšie priestory pre činnosť

CVČ. Riešenie sa našlo, súhlas zamestnancov je. Nie je mu jasné, či sa naozaj jedná o havarijný stav, alebo je kupec na odkúpenie objektu. Požiadal o vyjadrenie.

p. Pavol Burdiga

Potvrdil, že komisia výstavby preverila stav objektu, objekt je zaradený od júna do zoznamu prebytočného majetku mesta, podmienky pre činnosť CVČ sú nevyhovujúce.

p. Ing. Peter Marko

Informoval, že stav budovy bol preverený ním, p. Burdigom a p. Ing. Gabčom. V havarijnom stave je sociálne zariadenie, klampiarske práce, odvodňovacie žľaby, v dôsledku čoho sú opadané omietky. Na rekonštrukciu by bolo potrebné investovať do 20 000 €. Podľa vyjadrenia riaditeľky terajšie sociálne zariadenia nepostačujú vzhľadom na to, že organizuje aj týždňové akcie a sprchy nie sú vybudované. Záznam bol spracovaný, zaslaný v elektronickej forme vedúcej odboru.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Podotkol, že aj jemu sa tak zdá, že sa koná narychlo. V priebehu dvoch rokov nebol deklarován zlý stav budovy. Prekvapil ho zoznam najnutnejších opráv, ktoré je nutné vykonať v priestoroch, do ktorých sa má CVČ presťahovať. Zrejme ide aj o ďalšie opravy, ktoré si budú vyžadovať ďalšie finančné prostriedky. Teda zariadenie sa presúva z jednej nevyhovujúcej budovy do druhej nevyhovujúcej budovy. Mala byť predložená kalkulácia, ako aj návrh na krytie nákladov, určený termín rekonštrukcie. Poznamenal, že má také pochybnosti, že dôvody sú nejaké iné.

p. Pavol Burdiga

Prehlásil, že nie sú žiadne iné dôvody, budova CVČ bola zaradená do zoznamu prebytočného majetku mesta a je v havarijnom stave. Budova bola ohodnotená, je záujem o jej kúpu. Komisia preverila stav budovy koncom roka 2011, alebo začiatkom roka 2012.

p. Ing. Peter Marko

Informoval, že mesto má k dispozícii zoznam školských objektov, ktoré je potrebné akútne riešiť z dôvodu, že úrad pre verejné zdravotníctvo určil termín na ich rekonštrukciu. Medzi nimi je aj CVČ.

p. Ing. Karol Kováč

Požiadal, aby v stanovisku mestského zastupiteľstva bol deklarován havarijný stav budovy a navrhované riešenie CVČ bolo deklarované ako dočasné. Poznamenal, že na obhliadke nových priestorov sa zúčastnil. Potvrdil, že pokiaľ bude deklarované čo navrhol, uznesenie podporí.

Zdôvodnil, prečo považuje riešenie za dočasné – existujú určité zámery na využitie starej radnice, priestorov bývalého MsÚ a riešenie administratívy mestského úradu.

Prehlásil, že z ekonomického i priestorového hľadiska by bolo výhodnejšie presťahovať CVČ do priestorov bývalého štatistického úradu

p. Mgr. Dušan Pollák

Poznamenal, že túto problematiku prerokovala komisia vzdelávania, ako aj rada školy, uskutočnili sa pracovné rokovania vo veci, na ktorých sa aj sám zúčastnil.

V diskusiách rezonovali tri body

- či presun neovplyvní počet prihlásených žiakov do jednotlivých krúžkov
- či navrhované priestory budú vyhovovať činnosti CVČ
- aký bude ekonomický prínos

p. PaedDr. Janka Mičudová

Informovala, že mimo priestorov CVČ, využívajú sa priestory aj v školských zariadeniach – MŠ Vajanského, Gymnázium P.J.Šafárika, na športovú činnosť na základných školách. Konkrétne v priestoroch CVČ sa využívajú 4 miestnosti na jazykové, počítačové krúžky a tanečný krúžok. Priamo v budove pracujú 4

pedagogickí zamestnanci a riaditeľka, ekonómka, údržbár a majú vytvorenú chránenú dielňu. Prehlásila, že navrhovaná budova je adekvátnejšia terajším priestorom, teda vie zastrešiť tú činnosť CVČ, ktorá je v terajších priestoroch. Celá mimoškolská činnosť by sa mohla sústrediť do týchto priestorov. Výhodou je aj to, že v blízkom okolí sú aj stredné školy, blízko je autobusová stanica. Odliv detí nepredpokladá, skôr naopak. Potvrdila aj ekonomický prínos na základe podkladov, ktoré jej boli predložené CVČ za terajšie priestory a TS za navrhované priestory. Priestory bývalej štatistiky pre CVČ nevyhovujú.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Upozornil na skutočnosť, že poschodie Zóny M je t. č. nevyužitý. Vytvorí sa adekvátny priestor pre deti a mládež. Budova CVČ je zaradená do zoznamu prebytočného majetku.

p. Ing. Peter Marko

Informoval, že komisionálne bola prezretá aj navrhovaná budova. Je potrebné vynaložiť nejaké finančné prostriedky na úpravu. Poznamenal, že CVČ bude môcť využívať aj priestory radnice.

p. Ing. Karol Kováč

Opätovne prehlásil, že nespochybňuje navrhované riešenie CVČ pokiaľ ide o dočasné riešenie. V materiáli postráda stanovisko hygieny. Opätovne poukázal na zámery mesta z hľadiska využitia radnice, bývalej budovy MsÚ a presťahovania administratívy MsÚ.

Požiadaval opätovne, aby materiál bol bratý ako riešenie havarijného stavu, nepovažoval sa za koncepčné riešenie CVČ.

p. Mgr. Dionýz Kemény

Poznamenal, že nesúhlasil so zaradením objektu do zoznamu prebytočného majetku mesta, kým sa nenájdu adekvátne priestory na presťahovanie. Obdobný postoj mal aj k ostatným objektom.

Vedúcej odboru vytkol, že materiál od začiatku nebol ucelený. Stanoviská dotknutých mali byť k dispozícii od začiatku, pri posudzovaní materiálu.

p. Mgr. Árpád Laco

K vyjadreniu p. Ing. Kováča – nepovažuje za ekonomické 2 x investovať do priestorov pre CVČ. Najprv do dočasného riešenia a potom do koncepčného riešenia. Podotkol, že je zarážajúce, že najprv sa budova zarád do zoznamu majetku určeného na predaj a keď sa objaví záujemca o kúpu, nie je ochota presťahovať CVČ a predaj zo strany poslancov podporiť. Upozornil na rozpočet mesta, je tu možnosť naplnenia príjmovej časti. Naplnená je aj podmienka vytvorenia náhradných priestorov a ďalšieho fungovania CVČ.

p. Ing. Karol Kováč

Upozornil na to, že neuvažoval o navrátení CVČ do terajších priestorov. Za zaradenie budovy do zoznamu aj on hlasoval, ale podmienil to tým, že sa nájdu adekvátne priestory pre činnosť. Bude hlasovať za predaj budovy obchodnou verejnou súťažou, bude trvať na tom, aby prostriedky z predaja boli investované späť do mládeže, teda do školských zariadení, alebo kde CVČ bude pôsobiť. Podľa jeho názoru práve budova bývalej štatistiky by bola ideálna na túto činnosť. Je otázne, či bude vôľa toto schváliť, alebo tieto prostriedky sa „prejedia“

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Potvrdil, že bol jedným z poslancov, ktorý hlasovali za zaradenie budovy CVČ do zoznamu, ale nie za každú cenu. Poukázal na nekonceptné rozhodnutia ako napr. zámena budov št. archívu a časti ZŠ JUH. T.č. tie priestory základnej školy chýbajú a na druhej strane budova bývalého archívu je prázdna.

Naniesol otázku, či sa neuvažovalo o presťahovaní CVČ do priestorov OKC. Pokiaľ
vie, v OKC sú voľné priestory.

p. Pavol Burdiga

Poznamenal, že sa preverovala aj táto možnosť, priestory však nie sú vhodné pre
činnosť CVČ.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Navrhol materiál stiahnuť z rokovania, doplniť o predbežný rozpočet na úpravu
navrhovaných priestorov a predložiť na najbližšie zasadnutie.

p. Pavol Burdiga

Garantoval, že sa získané prostriedky z predaja budovy „neprejedia“. Zamestnanci
mestského úradu v žiadnom prípade nie.

Poslanci MZ neschválili návrh na stiahnutie materiálu

4-9-0

p. Ing. Peter Marko

Poznamenal, že za súčasnej finančnej situácie je možné vykonať len najnutnejšie
úpravy navrhovaných priestorov. Naraz sa úpravy realizovať nedajú. Prevádzka má
fungovať od 1.1.2013.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Podotkol, že pri jeho hlasovaní bude dôležitá odpoveď na otázku, či prostriedky
získané z predaja budú určené na školstvo – opravu školských budov, rekonštrukciu,
veci, ktoré je potrebné riešiť v rámci školstva a v akom podiele.

p. Ing. Klára Leskovjanská

Upozornila na to, že príjem z predaja je kapitálovým príjmom. Môžu byť použité na
kapitálový účel alebo na splácanie úveru. V rozpočte na rok 2013 sa môže stanoviť
presne, na aký účel.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Apeloval na poslancov, aby v prípade získania finančných prostriedkov z predaja
 uvedenej budovy, účel určili podľa jeho návrhu.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Potvrdil, že ide o kapitálový príjem, pokiaľ sa t.r. predá budova, bude sa postupovať
na základe schválenej priority roku 2012, ktorou sú školské zariadenia. Ak sa predaj
zrealizuje v roku 2013 – pri rozpočte znovu budú určené priority.

p. Ing. Peter Marko

Upozornil na zoznam školských objektov s rozpočtom na opravu, rekonštrukcie, bez
zdroja krytia, ktorý majú poslanci MZ k dispozícii, bol im mailom zaslaný.

Aj on bude trvať na tom, aby získané prostriedky z predaja budovy boli účelovo
určené.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznamenal, že k realizácii predaja t.r. nedôjde, je potrebné vyhlásiť obchodnú
verejnú súťaž, pokiaľ nie je znovu „dohodnutý nejaký kupec“.

p. Pavol Burdiga

Požiadaval poslancov, aby nedochádzalo k obviňovaniu, žiadne vedľajšie zámery nie sú
a ani nebudú.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Prehlásil, že návrh týkajúci sa účelu využitia získaných prostriedkov z predaja chcel
poslancami len potvrdiť.

p. Ing. Karol Kováč

Navrhol prijať nasledovné uznesenie :

Schváliť alt. a/ návrhu na uznesenie, dodatok v znení : „táto zmena je riešením havarijného stavu a dočasným riešením umiestnenia CVČ.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie

13-1-0

Poslanci MZ návrh na doplnenie uznesenia neschválili.

2-10-1

9. Majetkoprávne záležitosti mesta

1. Kúpa pozemkov do majetku mesta

Poslanci MZ schválili alt. b/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

12-0-0

2. MUDr. Sergej Karpenko a manželka – priamy predaj pozemku mesta

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

12-0-0

3. Ing. Mikuláš Maník a manželka – priamy predaj pozemku mesta

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

13-0-0

4. Oľga Lázárová – priamy predaj pozemkov mesta

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

12-0-0

5. Pozemok pod bytovým domom na Ul. Budovateľská č. 1,3,5 – žiadosť vlastníkov bytov o odkúpenie spoluvlastníckych podielov k pozemkom pod bytovým domom

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

12-0-0

6. Pozemok pod bytovým domom na Ul. záhradnícka č. 4 – žiadosť vlastníkov bytov o odkúpenie spoluvlastníckych podielov k pozemkom pod bytovým domom

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

13-0-0

7. Zámer predaja pozemku mesta

Poslanci MZ schválili alt. b/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

12-1-0

8. Tomáš Perlaki a manželka – zverejnenie zámeru priameho predaja pozemkov mesta

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznomenal, že finančná komisia nemala výhrady k predaju, odznela však otázka, či bol oslovený aj druhý vlastník susedného pozemku o vyjadrenie.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Uviedla, že parc. č. 2081/25 je vo vlastníctve žiadateľa.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie

13-0-0

Diskusia občanov mesta

V diskusii nevystúpil ani jeden občan.

9. Zoltán Hurák – zverejnenie zámeru priameho predaja pozemku mesta

p. Ing. Ondrej Bolaček

Navrhol doplnenie uznesenia v zmysle žiadosti – ide o pozemok do 200 m².

p. Ing. Marko Peter

Potvrdil, že ide o svahovitý terén, ktorý sa nedá iným spôsobom využiť.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie s doplnením návrhu p. Ing. Bolačka

12-1-0

10. KAPA-PRESS, s.r.o. Košice – priamy prenájom pozemkov mesta

p. Ing. Karol Kováč

Naniesol otázku, či stánok nebude vadiť rekonštrukcii námestia.

p. Ing. Peter Marko

Informoval, že zástupca s.r.o. bol zavolaný na kontrolný deň stavby, bolo s ním dohodnuté, že do marca bude hľadať možnosti osadenia stánku v spolupráci s pamiatkarmi.

p. Pavol Burdiga

Poznomenal, že nájom stánku by sa mal riešiť do konca marca.

p. Cyril Motyka

Poznomenal, že na predchádzajúcom rokovaní bolo dohodnuté, že nájomná zmluva bude uzavretá len to 31.12.2012 z dôvodu, že je viac záujemcov o osadenie stánku.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Naniesol otázku, či nie je potrebné zahrnúť mieru inflácie do nájomov, ktoré sú uzavreté na 5 rokov.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Informovala, že v mesiaci marec sa predkladá návrh na zmenu Zásad na určovanie výšky nájomného z dôvodu, že štatistický úrad koncom januára alebo začiatkom februára oznamuje mieru ročnej inflácie za predchádzajúci rok. Nájomné zmluvy sa každoročne prehodnocujú a sú riešené dodatkami.

p. Ing. Peter Marko

Upozornil na to, že t.č. sa rieši pozemok, ktorý má v prenájme KAPA-PRES.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznamenal, že ide o dve veci. Jedna je stánok, ktorý prenajíma KAPA-PRES na námestí, jeho presun v rámci námestia alebo mimo námestia. Hovorilo sa o tom, že námestie je lukratívnou lokalitou, preto by bolo vhodnejšie urobiť verejnú obchodnú súťaž na osadenie stánku za vopred stanovených podmienok architektonických a aj ekonomických.

Naniesol otázku, či nevyužívaný stánok pri obvodnom úrade je vo vlastníctve tejto firmy. Mestský úrad to mal preveriť.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Potvrdila, že na Námestí 1. mája má firma prenajatých 8 m² a stánok je ich.

p. Cyril Motyka

Upozornil na to, že nájom je riešený do 31.12.2012, neodporučil ďalší nájom riešiť bez rozhodnutia, ako sa bude vo veci postupovať.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Pokiaľ by bola vyhlásená obchodná verejná súťaž, je treba počítať s tým, že firma bude chcieť iný pozemok v okolí námestia.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie

13-0-0

11. ARPROG, a.s. Poprad – zverejnenie zámeru priameho prenájmu pozemku mesta

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Upozornil na záver stanoviska komisie finančnej – navrhol ho on na základe skúseností z riešenia sute pri IBV za Tehelňou.

p. Mgr. Dionýz Kemény

Podotkol, že zmapovanie stavu na začiatku nebude možné, nakoľko od mája sa tam ukladá suť. Navrhol zdokumentovať súčasný stav a ukončenie nájmu.

p. Ľudovít Kossuth

Uviedol, že súhlas na uskladnenie sute dalo mesto, je uskladnená v hornej časti, ktorá bola zanesená nielen touto firmou.

p. Pavol Burdiga

Poznamenal, že ARPROG má po ľavej strane a J.P.Stav po pravej strane navezenú suť.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie s úpravou - doplnenie stanoviska komisie finančnej s úpravou súčasný stav a stav pri ukončení nájmu.

12-0-0

12. Ing. Roman Burčák – zverejnenie zámeru priameho prenájmu pozemku mesta

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Nesúhlasil s predloženým návrhom z dôvodu, že by sa malo pristúpiť ku koncepčnému riešeniu s dôrazom na výber estetickjších stánkov.

p. Ing. Peter Marko

Upozornil na to, že ide o stánok, bez pevných základov. Zo štyroch návrhov bol vybratý tento pozemok – stánok nebude zavádzať ničomu.

p. Mgr. Matúš Bischof

V súvislosti s „okrášľovaním“ Rožňavy poznamenal, že hovoriť o okrášľovaní mesta, ktoré je postihnuté komunistickou výstavbou a ničením architektonických pamiatok, o okresnom úrade ako o architektonickej pamiatke je úsmevné, nemyslí si, že tam je už čo pokaziť.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie.

11-2-0

13. Predaj budovy Centra voľného času na Šafárikovej ul. č. 100 v Rožňave

p. Zoltán Beke

Ospravedlnil sa za oneskorený príchod na zasadnutie, pôvodne chcel predložiť návrh na stiahnutie uvedeného materiálu pri schvaľovaní programu rokovania.

Predložil návrh na stiahnutie materiálu. Zdôvodnil to tým, že uvedená budova bola zaradená do Zoznamu pamätihodností mesta, ktorý zoznam bol schválený mestským zastupiteľstvom v predchádzajúcom volebnom období a to v roku 2005. Je zverejnený aj na internetovej stránke mesta. Mestské zastupiteľstvo prijalo aj uznesenie, že bude chrániť a starať sa o pamiatky mesta. Citoval výňatok týkajúci sa uvedeného objektu. Poznamenal, že nie je proti predaju objektu, ale mesto by nemalo unáhlene konať vo veci.

Pokiaľ existuje uznesenie, je treba navrhnúť zmenu uznesenia, nájsť vhodný spôsob záchrany vzácnej stredovekej kachle, či sa ponechá v majetku mesta, alebo daruje múzeu a následne riešiť predaj. Ide o vstavanú pec, je súčasťou budovy, zrejme nebolo predmetom znaleckého posudku.

p. Pavol Burdiga

Poznamenal, že kachle neboli ohodnotené znalcom, p. Ing. Doboš nemá spôsobilosť na ohodnocovanie historických pamiatok.

p. Zoltán Beke

Navrhol stiahnuť materiál z rokovania, po doriešení jeho pripomienky, materiál predložiť opätovne na prerokovanie.

Poslanci MZ neschválili stiahnutie materiálu z rokovania.

5-7-1

p. Mgr. Matúš Bischof

Vzhľadom na zlý technický stav budovy, neschopnosť vlastníka postarať sa o budovu, za podmienok dodržania požiadavky p. Bekeho, nevidí dôvod, aby sa neodpredávala súkromníkov. Hodnota historickej pamiatky musí byť však zachovaná.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Po potvrdení, že mestské zastupiteľstvo ešte bude schvaľovať podmienky obchodnej verejnej súťaže, súhlasil s návrhom.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Poznamenal, že vnútorné zariadenie nie je predmetom znaleckého posudku. Čo nie je predmetom znaleckého posudku, nemôže sa ani predať.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie.

12-1-0

14. Turistická ubytovňa v Rožňave – predaj budovy s pozemkami formou obchodnej verejnej súťaže

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Pripomienkoval bod 10 podmienok – z akého dôvodu do elektronickej aukcie postupujú len 3 úspešní uchádzači.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Poznamenala, že tento postup je uvedený v platných Zásadách hospodárenia s majetkom mesta, ktoré boli schválené v roku 2011. Podotkla, že zákon neukladá realizovať II. kolo, zásady sú nad rámec zákona.

p. Ing. Peter Marko

Upozornil na to, že je to kapitálový príjem na krytie budúcich kapitálových výdavkov.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Požiadaval mestský úrad, aby k materiálom neprikladali „obrázky“. Predložená príloha k materiálu je nečitateľná.

p. Ing. Ondrej Bolaček

V rámci obchodnej verejnej súťaže, I. kola by sa malo ponúknuť aj vnútorné vybavenie. Pokiaľ by nebol záujem, bude sa môcť riešiť predajom.

p. Ing. Peter Marko

Potvrdil nečitateľnú prílohu k materiálu. V budúcnosti je potrebné požiadať odbor výstavby o spoluprácu.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Navrhol stiahnuť materiál z rokovania. Na najbližšie zasadnutie predložiť návrh na zmenu Zásad hospodárenia s majetkom mesta – zrušiť obmedzujúce ustanovenie. Následne by sa mohol schváliť predaj bez ním pripomienkovanej podmienky. Do uvedenej doby by sa mohla dopracovať aj mapová dokumentácia.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Podotkla, že tým, že uvedenú povinnosť neukladá zákon, mesto ju má dopracovanú v zásadách, je možné osobitným uznesením MZ sa od toho odchýliť. Pokiaľ mestské zastupiteľstvo to schváli, môžu sa upraviť podmienky obchodnej verejnej súťaže.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Prehlásil, že jeho zámerom nie je zdržiavať predaj, ale proces predaja bude právne čistejší zmenou zásad.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Poznamenala, že týmto postupom zásady nebudú porušené, budú skôr sprísnené na tento konkrétny prípad.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Stiahol svoj návrh na stiahnutie materiálu z rokovania.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie – vyhlásenie obchodnej verejnej súťaže na predaj budovy a pozemkov

12-1-0

Poslanci MZ schválili zmenu bodu 10 podmienok – do elektronickej aukcie postupujú všetci úspešní uchádzači

13-0-0

Poslanci MZ schválili v I. kole OVS pripočítať účtovnú hodnotu hnutel'ného majetku + 21 224,01

11-0-0

Poslanci MZ schválili podmienky obchodnej verejnej súťaže a ukladáciu časť.

13-0-0

15. Návrh na zrušenie uznesenia MZ č. 205/2012

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznamenal, že finančná komisia konštatovala, že bod 2 uznesenia bol splnený, k bodu 3 - nie je možné nájsť spôsob na vypovedanie zmluvy a k bodu 1 nie je dôvod v tejto chvíli meniť uznesenie, mesto nedostalo žiadne relevantné dôkazy, že zmluvu nie je možné vypovedať. Stále trvá stav, väčšina poslancov je toho názoru, že nájom nie je primeraný, vychádza z cien z roku 1995. Zámerom bolo vypovedať zmluvu, uzavrieť novú za výhodnejších ekonomických podmienok resp. uvažovať o iných možnostiach – spravovanie pozemkov ML s.r.o., riešenie zámeny pozemkov.

p. Ing. Bohuš Hudáček

Poznamenal, že výkon práva poľovníctva aj na zvyšných pozemkoch nevykonávajú ML, vykonáva ich iná organizácia.

V prípade zrušenia nájomnej zmluvy nevidí problém v spravovaní. Do roku 2017 nie je plánovaná žiadna ťažba. T.č. sa o finančné obnosy nejedná, jedná sa o poľovníctvo.

p. Ing. Peter Marko

Upriamil pozornosť na článok III prvej zmluvy z roku 1993 – výška nájmu sa mala každoročne upravovať vzájomnou dohodou. Naniesol otázku, či sa to realizovalo.

p. Mgr. Juraj Halyák

Prehlásil, že nemá vedomosť o tom, že takéto rokovania sa uskutočnili.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Podotkol, že do roku 2016 sa nebude nič diať. Odporučil, aby mesto pripravilo nejaký zámer.

Malo už pripraviť materiál resp. informácie, aké rokovania sa uskutočnili s Lesmi š.p.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Poznamenal, že priestor na vyjednávanie ešte je. Je na zváženie, či toto uznesenie by sa nemalo zrušiť a prijať nové : rokovať o zmene výšky nájmu, požadovať, aby každá kalamita bola oznámená mestu.

p. Ing. Peter Marko

Potvrdil, že návrh na zrušenie uznesenia vychádzal z toho, že výška nájmu je neprímeraná. Mesto malo pripraviť nové výhodné podmienky pre rokovanie.

p. Ľudovít Kossuth

Prehlásil, že sa jedná o obecné lesy, ktoré prešli delimitačne pod mesto Rožňava. Odporučil stiahnuť materiál z rokovania, vyvolať jednanie s Lesmi š.p., Občianskym poľovníckym združením a mestom. Konkrétne združeniu ide o to, aby sa dohodlo na hraniciach.

Poslanci MZ schválili návrh na stiahnutie materiálu

10-2-0

16. Odovzdanie detských ihrísk do správy Technických služieb mesta Rožňava

p. Ľudovít Kossuth

Prehlásil, že prevod správy nového ihriska akceptuje, v prípade ihriska pri nákupnom centre nie je mu známe, či plynie ešte záručná lehota, nakoľko sú tam nedostatky. V rámci odovzdania správy ihrísk požaduje aj finančné krytie a zmenu termínu od 1.1.2013. . Požiadavky TS predložia v rámci údržby na rok 2013.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie s úpravou termínu na 1.1.2013.

11-1-0

13. Správy hlavnej kontrolórky

Správu predložila p. JUDr. Katarína Balážová, hlavná kontrolórka mesta

1. Správa o výsledku následnej finančnej kontroly Turistického informačného centra v Rožňave

p. Ing. Ondrej Bolaček

Upozornil na nepomer medzi vyplatenými mzdami a súvisiacimi odvodmi. Naniesol otázku, v akom štádiu sú platby v prospech Sociálnej poisťovni, či bol dohodnutý splátkový kalendár.

Či sa podarilo tak aktivovať dozornú komisiu, škodovú komisiu, aby boli splnené opatrenia hlavnej kontrolórky. Vzhľadom na to, že je tu už koniec roka, naniesol otázku či prijaté opatrenia, resp. ich plnenie už prinieslo nejaký efekt.

p. Ing. Karin Cseh

Uviedla, že záväzok voči Sociálnej poisťovni po lehote splatnosti je vo výške cca 800 €, snažia sa ušetriť nejaké prostriedky, chýba im ešte 200 €. So VZP majú uzavretý splátkový kalendár. S ostatnými poisťovňami nemajú problém. Dozorná komisia zasadala, správu o kontrole neprerokovala. Podala správu o plnení opatrení : pečiatka k predbežnej kontrole bola vyhotovená, od 1.10.2012 sú ňou opatrené všetky doklady. Správy zo služobnej cesty boli vypracované, boli zverejnené a už boli doložené aj k vyúčtovaniu.

K DOVP – bola uzavretá len v jednom prípade na opakovanú činnosť, v budúcnosti dohliadnu, aby sa nedostatok neopakoval.

K pohľadávkam – ½ odpísaných sa týkala spolufinancovania TIC v rámci ZMOGH – na základe ich uznesenia bol príspevok vyfakturovaný, uhradená však bola len polovica. Druhá polovica z dôvodu nerentabilnosti nebola vymáhaná, išlo o nízke sumy pohľadávok, firmy ktoré už zanikli. Pohľadávky vo výške 168 € sú v štádiu riešenia, boli zaslané upomienky, mali by byť uhradené všetky.

Poznamenala, že k 31.10. ešte nemajú výsledky, t. č. sa spracúvajú. Pokiaľ by sa zrealizovalo uznesenie a navýšenie rozpočtu bolo uhradené, nemal by byť mínusový výsledok hospodárenia.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Upozornil na to, že organizácia mala prijať aj vnútorné opatrenia na zlepšenie hospodárskeho výsledku, nemá sa spoliehať len na zvýšenie rozpočtu.

p. Ing. Karin Cseh

Uviedla, že organizácia prijala aj vnútorné opatrenia. Čo sa dalo vyriešiť, je vyriešené.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Prehlásil, že v prvom rade je potrebné riešiť prístup dozornej komisie, mala by zaujať stanovisko ku kontrole, k výsledku hospodárenia. Bol časový priestor cca 3 týždne, aby to už učinila.

p. Ing. Karin Cseh

Poznamenala, že dozornú komisiu má zvolávať predseda komisie. Jej sa za dva týždne nepodarilo.

p. JUDr. Katarína Balážová

Upozornila na to, že dozorné komisie nemajú vypracovaný žiadny štatút rokovania, zasadajú a rokujú živelne. Potvrdila, že riaditeľka nie je kompetentná zvolávať zasadnutia, je to vec predsedu komisie.

Odporučila, aby mestský úrad vypracoval vzorový štatút dozorných komisií. Ďalej, aby sa zväžilo to, že v prípade nečinnosti komisie, či by nemohlo dôjsť k výmene.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Potvrdil, že v komisiách majú pracovať poslanci, ktorí chcú pracovať. Mali by to zväziť doterajší členovia dozorných komisií.

Poznamenal, že v prípade dozornej rady MTVŠ s.r.o. tomu tak nie je, ako pani hlavná kontrolórka uviedla.

K požiadavke p. Ing. Bolačeka – v budúcnosti by bolo potrebné, vopred upozorniť zástupcov jednotlivých organizácií, aké údaje, informácie sa budú od nich na zastupiteľstve požadovať, aby sa mohli vopred pripraviť.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Poznamenal, že každá organizácia má mať svoj plán, ktorý sa zapracuje do rozpočtu mesta. Schválenie zmeny rozpočtu TIC ovplyvnilo rozpočet mesta. Schválenie zvýšenia príspevku považuje za nelogické. Ostatným organizáciám sa znížil rozpočet v rámci úsporných opatrení o 10 %. Poznamenal, že TIC je samostatným právnym subjektom a mal by sa dopracovať k nulovému hospodárskemu výsledku.

p. Ing. Peter Marko

Podotkol, že v prípade TIC nejde o neschopnosť, finančnú situáciu ovplyvnila skutočnosť, že organizácia nedostala finančné prostriedky vo výške 7 500 € od štátu.

p. Ing. Karol Kováč

Upriamil pozornosť na záver kontrolórky, ktorý rieši ďalšie pôsobenie organizácie – naniesol otázku, či je potrebné ešte vykonať iné kroky, aby TIC fungovala v zmysle kontroly ináč, lepšie. Komisia cestovného ruchu riešila už 3 x problematiku, riešila možnosti úspor. Prehlásil, že komisia nenašla možnosti úspor, okrem radikálnych opatrení : prepustenie zamestnanca, vypnutie telefónu, kúrenia. Požiadal hlavnú kontrolórku, aby navrhla konkrétne úsporné opatrenia, aby sa pristúpilo ku

konkrétnemu riešeniu. Poznamenal, že komisia CR i pani riaditeľka prijme všetky navrhované riešenia.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznamenal, že TIC je príspevkovou organizáciou, rozpočet zo strany zriaďovateľa - mesta by mal byť vykrytý minimálne na ½. V prípade TIC je ťažko chcieť, aby zarábala viac a dostávala menej príspevku od zriaďovateľa. Mesto TIC zriadilo za nejakým účelom, a to na rozvoj cestovného ruchu a na to potrebuje nejaký rozpočet. Nie je možné plniť stanovené úlohy, ak rozpočet bol škrtnutý na polovicu. V prvom rade je potrebné povedať, či mesto chce tieto úlohy zabezpečovať prostredníctvom TIC, povedať akým spôsobom, akým modelom. Poznamenal, že v rozpočte nie je čo škrtať, ťažko je porovnávať TIC s inou organizáciou, ktorá má pol miliónový rozpočet.

p. JUDr. Katarína Balážová

Podotkla, že práve v súlade so záverom kontroly riaditeľka vypracovala návrh na ďalšie fungovanie organizácie. Alternatívne návrhy boli zapracované do materiálu, ktorý bol stiahnutý z rokovania pri schvaľovaní programu. Potvrdila, že v prípade tejto organizácie sú obmedzené možnosti znižovania výdavkovej časti rozpočtu. Najväčšiu rezervu vidí v mzdových nákladoch. Druhou vecou je auto. Nie je kompetentná prijímať konkrétne návrhy. Ona skontrolovala dodržiavanie zákonov, smerníc a na základe výsledkov sformulovala závery. Čo sa ďalšieho pôsobenia týka, poslanci musia vyvodiť závery sami.

Predložila svoj názor – bolo by na škodu veci rušiť organizáciu, existujúcu formu hodnotí ako najlepšiu, je treba hľadať možnosti na zvýšenie príjmu, vyvinúť väčšiu aktivitu v podnikateľskej činnosti a zabezpečiť úsporu vo výdavkovej časti rozpočtu – mzdové náklady znížením počtu zamestnancov, predaj služobného motorového vozidla. Využiť možnosti uchádzať sa o projekty. T.r. mali dva menšie projekty. Zmenárenskú činnosť v Betliari mali nahradiť už inou činnosťou.

Prehlásila, že vyšší príspevok od mesta nemôžu očakávať.

p. Ing. Karol Kováč

Podotkol, že poslanecký zbor sa veľmi vážne začal zaoberať turizmom a TIC, aby v rozpočte na rok 2013 dal alebo nedal tomu váhu. K 31.12. je ťažko vyhodnotiť prínos plnenia opatrení.

Rezervy k 31.12. komisia nenašla, po 1.1. vidí možnosti rezerv, ako aj možnosti zarábať.

p. Ing. Peter Marko

Poznamenal, že TIC by sa mala vyvíjať tým smerom, aby sa zvýšili príjmy z podnikateľskej činnosti, taký názor mala aj komisia výstavby. Určítym percentom z príjmu by sa mala motivovať mzdová oblasť. Príjem z podnikateľskej činnosti by sa mal rovnať príspevku mesta. Štartovací mechanizmus by bol vo zvýšení podnikateľskej činnosti.

p. Ing. Karol Kováč

Podotkol, že je potrebné uvedomiť si to, aký má TIC predmet činnosti. Podľa jeho názoru, mala by byť pričlenená k subjektu, ktorý by ju dokázal dotovať. Ďalšie fungovanie bude určite predmetom rokovania orgánov mesta.

Poslanci MZ správu zobrali na vedomie.

2. Správa o výsledku následnej finančnej kontroly materskej školy a školskej jedálne na Ul. Ernesta Rótha

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznamenal, že mestské zastupiteľstvo rieši problémy týkajúce sa nepriamych dotácií pri prenájme, hľadá možnosti príjmu. Naniesol otázku akým podielom sa zúčastňujú rodičia a MŠ na prevádzke.

p. JUDr. Katarína Balážová

Uviedla, že príspevok rodiča je riešený vo VZN mesta.

p. Ing. Klára Leskovjanská

Poznamenala, že potraviny hradia len rodičia, mesto prispieva na prevádzku. Poplatky prechádzajú cez rozpočet mesta, zaúčtujú sa a uhrádzajú sa z nich faktúry.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Podotkol, že celodenná strava pozostáva z hodnoty suroviny, energií na prípravu a z hodnoty práce.

p. Ing. Klára Leskovjanská

Potvrdila, že z podielových daní je zabezpečené krytie miezd, režijných nákladov v rámci jednotlivých školských jedální. Predmetom budúceho rokovania MZ bude VZN o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy na žiaka ZUŠ, dieťa MŠ a dieťa školského zariadenia, ktoré rieši túto problematiku.

p. JUDr. Katarína Balážová

Potvrdila, že požadovaný údaj je rozpísaný v prílohe VZN, ktorý aj citovala.

Poslanci MZ správu zobrali na vedomie

9-0-0

3. Kontrola priebehu likvidácie 1. Rožňavskej a.s

Poslanci MZ neprijali uznesenie.

4. Kontrola plnenia harmonogramu rekonštrukcie Námestia baníkov – podnet Ing. Ondreja Bolačeka

p. Ing. Peter Marko

Poznamenal, že záznamy z kontrolných dní sú zverejnené na internetovej stránke mesta.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Naniesol otázku, v akom stave je žiadosť o platbu. Pokiaľ je mu známe, chybu pri žiadosti o platbu urobil zástupca projektového manažmentu. Ide formálnu, ale dosť závažnú chybu.

p. Ing. Ferenc Porubán

Informoval, že odbor výstavby požiadal SORO o stanovisko, podľa ktorého budú ďalej postupovať.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Poslanci MZ neprijali uznesenie.

5. Predaj pozemku v k.ú Nadabula, parc. č. KN-C 470 – podnet Ing. Petra Marka

Poslanci MZ neprijali uznesenie.

6. Zmluva o dielo na zhotovenie nájomných bytov 3x30 b.j. Rožňava, Družba V - VII vrátane technickej vybavenosti – podnet Bc. Ivana Kuhna, MA.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Požiadala hlavnú kontrolórku o vyžiadanie kópie zmluvy zo dňa 27.1.2009, ktorá bola zaslaná ŠFRB alebo ministerstvu výstavby. Ďalej, aby preverila, kedy bola posielaná zmluva na ŠFRB.

Poslanci MZ neprijali uznesenie.

14. Podnety pre hlavnú kontrolórku

p. Ing. Karol Kováč

Požiadala o preverenie rozpočtu na Rožňavský jarmok a Dni mesta /objednávky, finančné krytie/. Konkrétne poukázal

na objednávku č. 201 2721 z 1.10.2012 a pričleneným faktúram

2012094
2012095
2012096

15. Otázky poslancov

16. Diskusia

p. Mgr. Radoslav Kovács

Naniesol nasledovné požiadavky, otázky :

Kto má na starosti scenár výzdoby centra mesta pred Vianocami?

V akom stave je príprava zmluvy s firmou Eurobus na zabezpečenie mestskej hromadnej dopravy?

Prosím o predloženie, resp. zverejnenie všetkých ostatných protokolov NKÚ z kontrol, ktoré boli v MsÚ doposiaľ vykonané

V akom stave je príprava projektu, resp. realizácia prístupovej cesty do areálu, ktorý si prenajala firma Celltex z hlavnej cesty?

Kedy bude zapojené verejné osvetlenie na priľahlej ceste v bezprostrednej blízkosti areálu, ktorý si prenajala firma Celltex?

Prosím doplniť zápisnice zo zasadaní komisií, najmä Komisie na ochranu verejného poriadku

Ako to vyzerá s pohľadávkami mesta voči daňovým dlžníkom? Sú k dispozícii nejaké predbežné čísla?

posledná aktualizácia je k 30. júnu, predpokladám, že ďalšia bude zverejnená v januári budúceho roka.

Žiadam o urýchlené posúdenie možnosti osadiť príslušné zvislé dopravné značenie pri prechodoch pre chodcov na komunikácii medzi sídliskom Juh a Obchodným centrom
Prosba

prosím všetkých, ktorí môžu, aby darovali krv v Nemocnici sv. Barbory, pretože je jej nedostatok

- krv môžete darovať každý utorok alebo štvrtok o 7:00
- mohlo by sa stať dobrým zvykom, že takéto avízo by zaznelo – nie nutne z mojich úst – na konci každého MsZ

p. . Zoltán Beke

Predložil požiadavku, aby sa začalo zaoberať s určením pozemku na uskladnenie stavebnej sute. Je nezmysel, aby sa prevážala a uskladňovala, ako doteraz. Zbytočne sa platí za odvoz do takej diaľky – 30 – 50 km od mesta. Naniesol otázku, či v k. ú. Rožňava neexistuje nejaká priehlbina, ktorú je potrebné upraviť a tým vylepšiť aj pôdu danej lokality. Sídliská sú znečisťované týmto odpadom, zanášajú sa nimi kontajnery. Upozornil na to, že v prílohách materiálov sú pripájané doklady, v ktorých sa uvádza nereálny stav - vykazuje sa orná pôda pričom je cca 50 rokov zastavaný pozemok. Vid' prílohu k bodu 10/12 na Námestí 1. mája je vykázaná orná pôda, čo nezodpovedá pravde. Dal na zváženie, či by nebolo potrebné dať preklasifikovať pozemky.

Poznamenal, že pri predaji budovy CVC upozornil na to, že mesto má vypracovaný Zoznam pamätihodností v meste. V meste žije 50 rokov, zaujíma sa o dejiny a v rámci toho aj o históriu mesta, považuje sa za lokálpatriota. Vďaka územného plánu mesta za socializmu a vyzerá to tak aj po nežnej revolúcii, žiaľ na niektoré budovy je už len pamätníkom. Čo bolo cenné a pekné sa zbúrало. Málo čo ostalo zo starej Rožňavy. Napriek asanácie ulíc Krásnohorskej, Prameňovej a Majerskej ostal prameň "Čurgó". Onoho času bol najvýdatnejším s najkvalitnejšou vodou. Vodu používali aj v „szilvásiovskej likérke“. Výstavbou paneláku nad ním a výstavbou TESCA boli porušené vodovodné rúry a pomaly sa strácala voda. Žiaľ, mesto nevyvíja žiadne aktivity, aby požiadalo zástupcov TESCA o nápravu a danie prameňa do pôvodného stavu. 19.9. zistil, že prameň nefunguje, niekto rúru výtoku zapchal silikónom.

Požiadal kompetentných, aby urobili opatrenia. Občania o túto vodu majú záujem, využívajú ju. Ďalej predložil požiadavku, aby do rozpočtu mesta na rok 2013 bola zapracovaná položka na opravu okolia všetkých prameňov na území mesta. Ich stav zmapoval a poskytol poslancom fotodokumentáciu.

K Vianočnej výzdobe námestia – s pracovníkom TS, ktorý má na starosti ich montáž, dohodol zmenu ich osadenia pri soche Františky Andrássyovej.

Ďalej upozornil na nedostatok, ktorý vznikol pri zabezpečení osvetlenia strážnej veže. Osadením stĺpov na osvetlenie nie je možné vyfotografovať strážnu vežu cez deň bez toho, aby stĺpy neboli na záberoch. V súčasnej dobe sa určite nájde iný spôsob, ako zabezpečiť osvetlenie strážnej veže.

Vyzval poslancov, aby stav preverili na tvári miesta. Tesne vedľa schodíkov je osadený 3 m stĺp, čo tam nepatrí.

p. Ing. Peter Marko

Uviedol, že osvetlenie bolo naprojektované v roku 2006. Každú zmenu projektu musí odsúhlasiť SORO a ministerstvo výstavby. Jednu zmenu riešil v rámci rekonštrukcie –

posun stĺpa o 50 cm pred kostolíkom v strede námestia. Vzhľadom na financovanie rekonštrukcie námestia, odporučil stav ponechať tak, ako je a následne po kolaudácii sa začať s tým zaoberať. Aj to je však otázne, nakoľko sa 5 rokov stavba sleduje.

p. Mgr. Matúš Bischof

Poznamenal, že je nepríjemne prekvapený, že spôsob osvetlenia je súčasťou rekonštrukcie námestia.

p. Zoltán Beke

Prehlásil, že rozumný človek nenaprojektuje osvetlenie tak, ako je teraz. Zrejme aj kontrolný orgán po zistení na tvári miesta by dal za pravdu. V každom prípade sa má nájsť riešenie. Zmeny v projektoch sa dajú robiť.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Podľa jeho názoru problém nie je t. č. v uskladnení a odvoze stavebného odpadu, aj keď to treba riešiť nakoľko má dopad na finančné prostriedky.

Problémom je množstvo lístia, ktoré je treba likvidovať. Nakoľko mesto nemá kompostáreň, je treba hľadať vhodné miesto na jeho zriadenie. Apeloval na komisiu výstavby, poslancov, o predloženie riešenia. Má to vplyv na náklady súvisiace s odvozom a uskladnením komunálneho odpadu.

p. Zoltán Beke

Potvrdil, že je potrebné túto problematiku riešiť. Pokiaľ nie je lokalita v meste, treba hľadať možnosti v okolitých dedinách, kde silážne jamy sú.

p. Ing. Peter Marko

Prehlásil, že komisia výstavby sa s touto problematikou ako aj o zriadenie skládky stavebnej sute bude zaoberať.

Pán primátor poznamenal, že odpovede na otázky, podnety budú predložené písomne. S formou odpovedí poslanci MZ súhlasili.

Pán primátor v súlade so zákonom o obecnom zriadení informoval o zmenách organizačného poriadku a organizačnej štruktúry mestského úradu, ktoré budú účinné od 1.12.2012.

Dňom 30.11.2012. odvoláva z funkcie prednostu mestského úradu p. Darinu Repaskú. Od 1.12. bude zaradená do útvaru Kancelária primátora mesta ako asistent primátora mesta a referent pre krízové riadenie.

Dňom 1.12. menuje za prednostu mestského úradu p. JUDr. Eriku Mihalikovou a ruší v útvaru Kancelária primátora mesta pracovné miesto : právnik.

Dňom 1.12.2012 ruší organizačné opatrenie č. 11 a neobsadené pracovné miesto presúva na odbor VaVS na evidenciu obyvateľstva do 31.12.2012, kedy sa jedno pracovné miesto uvoľní odchodom zamestnanca na starobný dôchodok.

Poznamenal, že na mestskom úrade t. č. prebieha procesný a personálny audit.

Ďalej informoval, že sa vzdal členstva v dozornej rade TEKO-R s.r.o. – ide o nezlučiteľnosť výkonu funkcie s funkciou primátora mesta. Oznámenie bolo doručené firme 26.11. a následne aj komisii na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií funkcionármi mesta, ktorej komisii v zákonnej lehote predloží aj oznámenie v súlade s ústavným zákonom.

Záverom poďakoval p. Mgr. Dionýzovi Keményovi za prácu, ktorú vykonával ako jeho zástupca od júna 2012.

Nakoľko program rokovania bol vyčerpaný, pán primátor poďakoval za účasť a zasadnutie ukončil.

Pavol Burdiga
primátor mesta

Darina Repaská
prednostka mestského úradu

o v e r o v a t e l i a

Peter Džáčár

Ľudovít Kossuth

Zapísala : Helena Šujanská

