

1. Otvorenie

Zasadnutie mestského zastupiteľstva otvoril a viedol pán Pavol Burdiga, zástupca primátora mesta.

Privítal poslancov mestského zastupiteľstva a všetkých prítomných. Konštatoval, že poslanci mestského zastupiteľstva boli na zasadnutie písomne a včas pozvaní. Z celkového počtu bolo prítomných v úvode zasadnutia 11 poslancov, v priebehu rokovania sa počet upravil na 17. Teda mestské zastupiteľstvo bolo spôsobilé rokovať a uznášať sa.

Za overovateľov zápisnice pán zástupca primátora menoval :
p. Zoltána Bekeho
p. Petra Džačára

Konštatoval, že zápisnica z predchádzajúceho zasadnutia t.j. z 11.6.2012, bola overovateľmi podpísaná.

Program rokovania uvedený v pozvánke bol upravený nasledovne :

Na návrh prednostky mestského úradu boli stiahnuté z rokovania materiály :

14. Návrh na zrušenie uznesenia MZ č. 72/2012 z 5.4.2012

16. Mestská pivnica – zastávka na Európskej železnej ceste – Zmluva o poskytnutí dotácie

22/10. TS Rožňava - priamy prenájom budovy bývalej Trafostanice a príslušného pozemku pre OZ „Život je pes“

Ďalej požiadala o posun bodov 3,4,5 pred bod 22 – majetkoprávne záležitosti mesta.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Požiadala o zdôvodnenie stiahnutia materiálov – finančná komisia napriek výhradám odporučila materiály prerokovať na zasadnutí mestského zastupiteľstva.

K bodu 16 poznamenal, že v termíne do 29.6.2012 sa má mesto vyjadriť ku grantu.

p. Darina Repaská

Uviedla, že bod č. 16 bol stiahnutý z rokovania z dôvodu nekompletnosti a z dôvodu, že nebol prerokovaný v ostatných príslušných odborných komisiách.

K bodu 14 – nastala finančná situácia, že nie je možné realizovať uznesenie. Bude sa riešiť úsporou finančných prostriedkov.

K bodu 22/10 – zmenil sa postoj združenia k prevzatíu útulku, predložili iné požiadavky. Riešenie si vyžaduje nové rokovania.

p. Mgr. Matúš Bischof

Požiadala o posun bodu 17 pred bod 6

p. JUDr. Katarína Balážová

Požiadala o stiahnutie materiálu

Zásady finančnej kontroly v samospráve mesta Rožňava – návrh na zmenu

V priebehu dňa sa organizoval seminár na túto tému a získala nové informácie, ktoré je potrebné do materiálu zapracovať.

p. Darina Repaská

Požiadala o posun materiálov č. 26 a 27 do bodu 11.

Hlasovanie za predložené zmeny :
Stiahnutie materiálov :11, 14, 16, 22/10
Posun bodov rokovania : bod 17 pred bod 6
body 26 a 27 do bodu 11
body 3,4,5 pred bod 22
12-0-0

Hlasovanie za celkový program rokovania
12-0-0

Pán zástupca primátora upozornil občanov na možnosti vystúpenia k jednotlivým bodom rokovania a v rámci bodu diskusia.

2. Plnenie uznesení MZ

1. Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Rožňave

p. Mgr. Dionýz Kemény

K uzneseniu č. 343/2011 – upozornil na chybný údaj – ide zrejme o dátum 10.11.2011

K uzneseniu č. 387/2011 – požiadal o podrobnejšiu analýzu, správu v písomnej podobe, pri odovzdaní nového cintorína bolo povedané, že kapacita pohrebísk postačuje na cca 6-7 rokov a nie ako je v stanovisku uvedené.

K uzneseniu č. 41/2012 – uvedený je súbor opatrení, postráda kontrolu opatrení a termín prehodnotenia plnenia uznesenia.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

K uzneseniu 113/2012 – bolo deklarované, že do 30.6.2012 sa nebudú vyplácať dotácie, podľa jeho názoru sa nemali ani podpisovať zmluvy. Podpisom zmluvy vzniká nárok zo zmluvy.

p. JUDr. Katarína Balážová

Informovala, že dohody sa podpisujú každý rok, je v nich uvedené, že finančné prostriedky sa poskytujú v závislosti od finančných možností mesta. Teda právny nárok na finančné prostriedky nie je.

Pán zástupca požiadal o doplnenie predložených pripomienok k plneniu uznesenia.

Poslanci MZ schválili uznesenie podľa predloženého návrhu.
10-0-0

2. Informácia v súlade s uznesením MZ č.224/2011-1 o kontrolách prebiehajúcich na MsÚ, o súdnych sporoch vedených voči mestu a o pokutách uložených mestu

Informáciu predložila p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu.

3. Informácia v súlade s uznesením MZ č. 205/2011 – vývoj kauzy „Rozhodnutie úradu pre verejné obstarávanie o uložení pokuty“

Pán zástupca primátora informoval poslancov o rokovaní s právnym zástupcom mesta v uvedenom súdnom spore, na ktorom sa zúčastnil aj bývalý primátor mesta pán

MUDr. Vladislav Laciak. Právny zástupca deklaroval, že táto záležitosť je podaná na Krajskom súde v Bratislave, súdne pojednávanie zatiaľ nebolo vytýčené.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Naniesol otázku, či zástupca primátora naniesol otázku na právneho zástupcu, či obsah žaloby má byť zatiaľ utajený a aký je dôvod.

Pán zástupca informoval, že doklad o tom má, zašle ho poslancom. Právny zástupca deklaroval, že klientom pre neho je Mesto Rožňava a nie MUDr. Laciak, alebo Burdiga. Prehlásil, že zverejnenie obsahu žaloby nie je v záujme mesta, zverejnenie neodporúča v žiadnom prípade.

4. Informácia v súlade s uznesením MZ č. 55/2012 o priebehu verejných obstarávaní, elektronických aukcií a výberových konaní

Informáciu predložila p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu.

p. Ing. Ondrej Bolaček

K bodu 1 zoznamu VO – na predmetnú zákazku nebola predložená ani jedna ponuka, aké bude riešenie, nakoľko je tu letná turistická sezóna, prechody pre chodcov by sa mali preznačiť, obdobne aj prechod k mestskému úradu od kruhového objazdu.

p. Darina Repaská

Poznamenala, že podľa jej názoru uvedený problém by mohla vyriešiť aj Slovenská správa ciest, bola síce upozornená, že nemôže vykonávať podnikateľskú činnosť. Mesto bude musieť hľadať asi iné možnosti.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

K bodu 4 zoznamu VO – súťaž bola zrušená, aké je ďalšie riešenie. Má vedomosti o tom, že ihrisko má byť financované z grantu, je viazaný na určitú lehotu. Požiadal mestský úrad, ak by bol časový priestor, aby zadanie bolo konzultované v príslušnej odbornej komisii.

p. Darina Repaská

Informovala, že p. Ing. Farkaš opatrenia prijal, verejné obstarávanie má byť vo veľmi krátkom čase vyhlásené. Stala sa chyba, presne boli stanovené komponenty, nik sa neprihlásil.

p. František Focko

K bodu 1 zoznamu VO – hľadá sa zhotoviteľ. Naniesol otázku, ako sa mesto vysporiadalo s reklamáciou vodorovného značenia.

p. Darina Repaská

Uviedla, že mestský úrad predloží písomnú odpoveď.

17. Žiadosť Spojenej školy Rožňava o pridelenie finančných prostriedkov na výmenu okien

Materiál uviedla p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu a p. Ing. Peter Marko, predseda komisie výstavby.

p. Ing. Peter Marko

Uviedol, že komisia žiadosť prerokovala a odporučila jej vyhovieť. Na základe stanoviska komisie finančnej spracoval nový návrh na uznesenie, rozposlal ho poslancom a všetkým dotknutým.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Požiadal predsedajúceho, aby na predloženie stanoviska komisie finančnej požiadal vždy podpredsedu komisie. Síce sa zúčastnil rokovania, ale ich viedol p. Bc. Ivan Kuhn.

Citoval stanovisko komisie, zámerom komisie bolo nenavyšovať splátky t.r. Následne došlo ku konzultáciám, dodávateľ nesúhlasil s predĺžením doby splácania. Návrh na uznesenie, spracovaný p. Ing. Markom je vlastne kompromisným t.r. sa nebude

navyšovať splátka, nebude sa predlžovať termín splácania, výška splátok sa zvýši v roku 2013, 2014. Uvedený návrh komisia považuje za prijateľný.

p. Ing. Peter Marko

Citoval navrhované znenie uznesenia. Z návrhu bodu I odporučil vynechať text „.... o alikvotnú časť z uvedenej sumy a preto nie je potrebná zmena rozpočtu na rok 2012“

Poslanci MZ schválili predložený návrh na uznesenie

12-0-0

6. Informácia o položkovitom rozpise schváleného rozpočtu na Dni mesta

Materiál uviedla p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu. Uviedla, že ide len o informatívnu správu. Položka – ceny, odmeny, kvety na vyhlásenie športovcov, program a občerstvenie, finančná odmena sa vypúšťa z rozpočtu – predpokladané náklady by sa upravili na 13 010 €. Ďalej sa predpokladajú výnosy z jarmoku, ide o nie zanedbateľnú čiastku. Celkové náklady by tak činili 9 000 €.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Naniesol otázku, či položka toalety bude zodpovedať potrebe na základe vlaňajších skúseností.

V položke hostia, partnerské mestá považuje navrhovanú sumu na dary pre 3 osoby za vysokú. Malo by ísť len o symbolický dar. Odporučil túto položku znížiť na 90 €.

p. Darina Repaská

Uviedla, že mesto má 4 partnerské mestá, počítalo sa s tromi osobami /2+1/ z každého mesta.

p. Roman Ocelník

Naniesol otázku, prečo mesto ubytovanie hostí nerieši vo vlastnom ubytovacom zariadení.

p. Darina Repaská

Uviedla, že je potrebné zabezpečiť samostatné ubytovanie a musí to byť na úrovni. Nevie posúdiť, v akom stave je ubytovanie v Turistickej ubytovni.

Pán zástupca primátora potvrdil, že sa zúčastnil návštevy v partnerských mestách, boli ubytovaní na patričnej úrovni.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Uviedol, že celkové náklady vďaka výnosu z jarmoku budú oveľa nižšie, ako to uviedla pani prednostka. Potvrdil, že ubytovanie by malo byť na úrovni, ide o recipročnú záležitosť. Jedným z partnerských miest je aj V. obvod Budapešti.

Upravil celkový náklad na 13 000 €, 10 € sa už niekde v rozpočte nájde. Teda celkové náklady budú vo výške 6 500 €.

Nakoľko išlo o informatívnu správu hlasovanie nebolo vykonané.

7. VZN mesta o zriadení účelového garančného fondu – návrh na zmeny a doplnky

Materiál uviedla p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu.

p. Mgr. Dionýz Kemény

Predložil stanovisko komisie – komisia odporučila schváliť predložený návrh bez pripomienok.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.

13-0-0

8. VZN mesta o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb v meste Rožňava – návrh na zmeny

Materiál uviedla p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Nesúhlasil so zmenou § 3 ods. b)c) - nepovažuje za vhodné, aby sa podnikateľom diktovali podmienky prevádzkovania. S návrhom, ktorý sa týka Pošty, súhlasí. Mesto iné možnosti poštovej služby nemá k dispozícii.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Požiadala o vyjadrenie, či zákon vymedzuje kompetenciu mestského zastupiteľstva pri určovaní prevádzkového času. Snáď ešte pri reštauračných zariadeniach takúto povinnosť chápe, aby sa zamedzilo napr. rušeniu nočného klúdu.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Uviedla povinnosti mesta a podnikateľov v súlade so zákonom o obecnom zriadení. Podľa jej názoru VZN by sa mala určiť minimálna hranica, do kedy by mali byť prevádzky otvorené.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Odporučil, aby sa mesto držalo zákonného minima, neriešilo problém nad rámec zákona.

Požiadala predsedajúceho, aby dal hlasovať o jeho návrhu.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Požiadala o vyjadrenie, či sa jedná o právo alebo povinnosť mesta rozhodovať o minimálnom čase. On by skôr navrhoval znížiť minimálnu hranicu na 16.00 hod., je to vec súkromných podnikateľov.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Prehlásila, že obec má VZN určiť tieto pravidlá, zákon neustanovuje do akej hodiny majú byť prevádzky otvorené.

p. Mgr. Dionýz Kemény

Poznamenal, že ho udivuje skutočnosť, že sa obhajujú podnikatelia a nie široká verejnosť. Komisia cestovného ruchu práve brala do úvahy požiadavky obyvateľov nakupovať v pohode, v klúde bez stresu a práve by sa im malo vyjsť v ústrety.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Podotkol, že on celú záležitosť berie ako vzťah medzi zákazníkom a poskytovateľom služby, ktorý má byť predmetom vzájomnej dohody. Do tohto vzťahu by on nezasahoval.

p. Ing. Peter Marko

Požiadala o vyjadrenie, či je možné uviesť do VZN, že podnikateľ môže mať otvorenú prevádzku do 18.00 hod.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Uviedla, že VZN nebráni podnikateľom, aby mali dlhšie otvorenú prevádzku. Uvedená je len minimálna hranica.

Povinnosť zaevidovať sa na mestskom úrade má každý podnikateľ, pokiaľ má prevádzkovú dobu uvedenú ináč, ako rieši VZN, mesto vydá osobitné rozhodnutie.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Predložil pozmeňujúci návrh – minimálnu hranicu upraviť zo 17.00 na 16.00 hod. a nechať na ústretovosti podnikateľov.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Súhlasil s návrhom p. Kuhna, svoj návrh na zmenu uznesenia stiahol.

p. Zuzana Mazanová

Uviedla, že táto kompetencia vychádza zo zákona o obecnom zriadení. MZ v tom období prijalo liberálne a všeobecné nariadenie, vymedzilo len rozpätie prevádzkového času. Striktne sa rozhodnutím nič neurčuje. Mestský úrad len opečiatkuje podnikateľmi predloženú prevádzkovú dobu. Rozhodnutie sa vydáva len v prípade sťažností, prešetrovaní a pod. Návrh na zmenu VZN vyplynul z rokovania komisie CR. Na rokovaní ona argumentovala ponechanie pôvodného znenia tým, že pri schvaľovaní VZN bol vykonaný prieskum medzi podnikateľmi a obyvateľmi.

p. Ing. Ondrej Bolaček
Navrhol nemeniť platné VZN.

Hlasovanie za návrh p. Bc. Ivana Kuhna, MA
..... s určením minimálnej hranice - 16.00 hod.
3-6-3

Hlasovanie za návrh p. Ing. Ondreja Bolačka – nemeniť platné VZN
13-0-0

9. VZN o správe a prevádzkovaní pohrebísk na území mesta Rožňava – prehodnotenie

Materiál uviedla p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu.

p. Ing. Ondrej Bolaček
Uviedol, že vo veci nie je potrebné hlasovať, materiál sa dostal na MZ za účelom preverenia doteraz platných VZN, nebola predložená žiadna zmena.

Pán zástupca primátora odporučil stiahnuť materiál z rokovania.

p. Mgr. Dionýz Kemény

Poznamenal, že pri správe o plnení uznesení predložil návrh na spracovanie analýzy súvisiacej so stavom pohrebísk. Pokiaľ sa tento materiál stiahne, nie je možné jeho návrh riešiť.

p. JUDr. Katarína Balážová

Upozornila na to, že pokiaľ sa bude niečo schvaľovať, je potrebné zabezpečiť zverejnenie a dodržať legislatívny proces schvaľovania VZN. Zmena nebola navrhovaná, preto odporučila stiahnuť materiál z rokovania.

p. Mgr. Matúš Bischof

Pokiaľ nebudú predložené žiadne pripomienky predloží návrh na stiahnutie materiálu.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Upozornil na uznesenie, ktoré ukladá prehodnotiť platné VZN – pokiaľ sa materiál stiahne z rokovania, môže sa posudzovať stav, ako neplnenie uznesenia.

p. Zuzana Mazanová

Odporučila schváliť alt. b/ návrhu na uznesenie, čím ostane v platnosti pôvodné VZN.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Opätovne upozornil na prijaté uznesenie, zmeny neboli navrhované, teda MZ berie na vedomie, že terajšie VZN je platné naďalej.

p. JUDr. Erika Mihalíková

Potvrdila, že predchádzajúce uznesenie je v poriadku, potvrdzuje VZN v súčasnom znení.

Poslanci MZ schválili uznesenie ... potvrdili VZN v súčasnom znení.....

13-0-0

10. VZN o trhovom poriadku pre príležitostnú akciu Rožňavský jarmok 2012

Materiál uviedla p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu.

p. Ing. Ján Lach

Upozornil na chybný údaj v návrhu na uznesenie – 6 kg..... opraviť na 5 kg. V súčasnosti sa vyrábajú prenosné hasiace prístroje snehové o hmotnosti 5 kg.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Naniesol otázku, či navrhovaná povinnosť predajcov vyplýva zo zákona, alebo je to len navyše požiadavka mesta. Súhlasil v prípadoch, ak sa používa propán-butánová fľaša, prípadne vykonáva činnosť pri otvorenom ohni.

p. Ing. Ján Lach

Uviedol, že túto povinnosť predajcov nerieši ani zákon, ani vyhláška. Sú však stanovené princípy, podľa čoho sa vypočítava objem hasiva v prostredí, v ktorom sa má použiť. Jarmok sa bude konať aj vo večerných hodinách, teda bude potrebné použiť aj osvetlenie. Je tam pravdepodobnosť požiaru. Predloženú požiadavku považuje za oprávnenú. Stánky s textilom by mali mať toto vybavenie.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Podotkol, že bezpečnosť je na I. mieste. Je otázne, či takúto požiadavku majú aj v iných mestách.

Pán zástupca primátora navrhol, aby povinnosťou mať hasiaci prístroj bolo v prípade ak predávajúci používa propán-butánové fľaše a v prípade ostatných by bolo len odporúčajúce stanovisko.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Odporučil návrh schváliť v prípade, ak sa používa propán-butánová fľaša a predáva horľavý tovar. Malo by sa to týkať len predávajúcich v stánkoch.

p. Roman Ocelník

Odporučil predložený návrh schváliť, s bezpečnosťou sa netreba zahrávať.

p. Zuzana Mazanová

Upozornila na to, že táto povinnosť v návrhu na uznesenie je riešená len pre predávajúcich v stánkoch.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Odporučil vypustiť z návrhu na uznesenie „a tiež je povinný mať v stánku ručný hasiaci prístroj o hmotnosti náplne aspoň 2 kg vhodného typu“

p. Ing. Peter Marko

Odporučil uznesenie schváliť tak, ako je navrhované. Mali by sa preveriť podmienky v iných mestách.

Poslanci MZ návrh p. Bc. Ivana Kuhna neschválili

4-8-1

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie s opravou 5 kg

9-1-0

11. Zásady finančnej kontroly v samospráve mesta Rožňava – návrh na zmenu

Materiál stiahnutý pri schvaľovaní programu rokovania

26.1. 1. Rožňavská a.s. – účtovná závierka a Výročná správa k 31.12.2011

Materiál uviedol p. Ing. Štefan Grígeľ, prokurista 1. Rožňavskej a.s.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Naniesol otázku, kedy sa zistil únik vody, či nebolo možné skôr zistiť poruchu, ide o pomerne veľkú stratu.

p. Ing. Štefan Grígeľ

Informoval, že odpočty všetkých meračov sa vykonávajú v 1. pracovný deň v kalendárnom mesiaci. Porucha bola zistená 2. marca, okamžite sa prijali opatrenia, odstavila sa voda. Od uvedenej havárie sa vykonávajú námatkové kontroly, aby sa stav neopakoval.

p. Mgr. Dionýz Kemény

Postrádal stanovisko dozornej rady.

p. Ing. Štefan Grígeľ

Informoval, že dozorná rada zasadala, záznam zatiaľ neobdržal.

p. Pavol Burdiga

Stanovisko dozornej rady bolo totožné so stanoviskom predstavenstva.

Poslanci MZ schválili navrhované uznesenie.

14-0-0

26.2. 1. Rožňavská a.s. – Informatívna správa o plnení U MZ 82/2012

Materiál uviedol p. Ing. Štefan Grígeľ, prokurista 1. Rožňavskej a.s.

Poslanci MZ správu zobrali na vedomie.

10-0-0

27. Návrh na zrušenie spoločnosti 1. Rožňavská a.s. likvidáciou

Materiál uviedla p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu

p. Ing. Ondrej Bolaček

Predložil stanovisko predstavenstva – navrhuje valnej hromade za likvidátorku určiť p. Ing. Eriku Leskovjanskú. Ďalej navrhuje, aby za člena dozornej rady na miesto p. Pavla Burdigu, ktorý v plnom rozsahu vykonáva funkciu primátora mesta, bol schválený p. Ing. Ján Lach.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Naniesol otázku, či sa už uskutočnilo rokovanie s VÚB za úvery, za ktoré ručí a.s.

Či je ošetrovaná budova OKC, mesto by nemalo finančné prostriedky na jej prípadné odkúpenie, pokiaľ by sa dostala do dražby.

p. Ing. Kára Leskovjanská

Informovala, že VÚB bolo oznámené možné riešenie 1. Rožňavskej a.s. V prípade, ak sa schváli vstup spoločnosti do likvidácie, budú rokovať s mestom o zmene záručnej listiny. V prípade, ak majetok prejde na mesto, zmení sa len záložná zmluva a to dodatkom. Zo strany VÚB nebola žiadna negatívna reakcia a to z dôvodu, že je to majetok mesta.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Požiadala o informáciu, týkajúcu sa pohľadávok.

p. Ing. Klára Leskovjanská

Podľa vyjadrenia právničky mesta vstupom spoločnosti do likvidácie nemá právo exekútor siahnuť na tento majetok.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Požiadala o doplnenie bodu 2 návrhu na uznesenie – aj s cenou nájomného podľa prílohy k prevádzkovému poriadku a.s. – prípadným zvýšením cien by pre mesto vznikli nové náklady – tlač parkovacích lístkov, parkovacích kariet.

p. Ing. Štefan Grígeľ

Zaujal stanovisko k predloženej ukladacej časti uznesenia :

k bodu 2 – požiadal o doplnenie textu s účinnosťou od 16.7.2012

k bodu 7 – požiadal o doplnenie textu so stavom k 16.7.2012

k bodu 5 – požiadal o uvedenie, akým spôsobom sa bude prevádzať majetok

Pán zástupca primátora pripomienkoval, že prokurista mal oznámiť termín návratu z dovolenky.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Uviedla, že v uznesení je uvedený najneskorší termín. Na predstavenstve už bolo dohodnuté, že prevod správy parkovísk sa zrealizuje 1. júlový týždeň. K uvedenému dňu budú prevzaté aj pohľadávky. Prevod majetku bude realizovaný kúpnu zmluvou, tak ako sa robilo doteraz.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie s doplnením bodu 2 podľa požiadavky právničky mesta.

15-0-0

12. Závěrečný účet mesta Rožňava vrátane škôl a školských zariadení a príspevkových organizácií

Materiál uviedla p. Ing. Klára Leskovjanská, vedúca odboru finančného, miestnych daní a poplatkov

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznamenal, že pri schvaľovaní rozpočtu na rok 2010 prehlásil, že za rozpočet nebude hlasovať z dôvodu, že veľká časť príjmov je fiktívna, je nadsadená cca o 1 – 1,5 mil. €.

Na základe predloženého záverečného účtu rozdiel činí 2,5 mil. €. Obdobný stav bude aj s rozpočtom na rok 2011. Pri schvaľovaní rozpočtu by malo byť MZ opatrnejšie, nezpracovávať do neho fiktívne sumy, skôr sa zamerať na šetrenie.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Prehlásil, že každý musí mať nejakú víziu, predstavu, plán.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie
13-1-0

13. Správa o výsledku inventarizácie majetku a záväzkov mesta Rožňava podľa stavu k 31.12.2011

Materiál uviedla p. Ing. Klára Leskovjanská, vedúca odboru finančného, miestnych daní a poplatkov

p. Ing. Ondrej Bolaček

Poznamenal, že nárast majetku bol vo výške 100 miliónov Sk, teda reči, že toto mestské zastupiteľstvo len likviduje majetok mesta a rozpredáva majetok mesta, tomu nenaznačujú.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Prehlásil, že on nekritizoval predaj majetku, ale kúpnu cenu a spôsob, akým sa majetok predával.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie.
15-0-0

14. Návrh na zrušenie uznesenia MZ č. 72/2012 z 5.4.2012

Materiál stiahnutý pri schvaľovaní programu rokovania

15. Poslanecký návrh Ing. Petra Marka – odsúhlasenie vecného rozsahu netendrových prác na rekonštrukciu Námestia baníkov a zaradenie týchto prác do rozpočtu mesta na rok 2012

Materiál uviedol p. Ing. Peter Marko, predseda komisie výstavby

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Predložil stanovisko komisie finančnej - komisia neprijala uznesenie z dôvodu, že neboli vyčíslené finančné prostriedky potrebné na zrealizovanie naviac prác. Nesúhlasila so stanoviskom komisie výstavby, ktoré je v rozpore so zmluvou o poskytnutí kontokorentného úveru, presun prostriedkov nie je možný z predaja majetku na iné investičné akcie, navrhla zmenu názvu, riešiť výmenu plechových krabíc regulátorov plynu.

Naniesol otázku, či prebehlo rokovanie ohľadne krabíc, mesto by výmenu nemalo realizovať, rozvody patria buď SPP alebo majiteľom nehnuteľností. Malo by to význam len v prípade špeciálnych požiadaviek. Požiadal o informáciu, aký bol výstup z rokovania s FIN.M.O.S.

Pán Pavol Burdiga informoval, že dodávateľ stavby uistil, že pravdepodobne stožiare odstráni.

p. Ing. Peter Marko

Informoval, že zo strany mestského úradu bola zaslaná žiadosť SPP k riešeniu krabíc. Niektorí majitelia odmietajú sa finančne spolupodieľať na ich výmene.

p. Ing. Klára Leskovjanská

K zmene podmienok zmluvy o kontokorentnom úvere informovala, že zo strany mesta bola zaslaná žiadosť VÚB. Predbežne informovali, že podmienka nebude vypustená, ale umožnia uhradiť tieto viac náklady z predaja majetku mesta.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Dal na zváženie, či by sa nemalo vypracovať VZN, ktorým by sa stanovili normy – povinnosti majiteľov objektov v historickom centre. Donútilo by majiteľov udržiavať budovy. Poznamenal, že materiál vlastne rieši problém, ktorý vznikol pri spracovaní projektu – práce mohli byť uvedené ako neoprávnené náklady.

p. Ing. Peter Marko

Súhlasil so VZN, ktorý bude riešiť historické jadro. Potvrdil problém s predložením projektu rekonštrukcie námestia pre poslancov.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Požiadal o promptné riešenie problému, nie aby sa opakoval prípad OKC.

p. Ing. Dušan Pavlík

Prehlásil, že za uznesenie nebude hlasovať, ide o stavebnú akciu cca rozpracovanú v 1/3 a už je požiadavka na 100 tisíc €. Z akého zdroja bude zabezpečené krytie.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie
11-3-2

16. Mestská pivnica – zastávka na Európskej železnej ceste – Zmluva o poskytnutí dotácie

Materiál stiahnutý pri schvaľovaní programu rokovania

18. Informácia o poskytnutí finančných prostriedkov mesta v školských zariadeniach za rok 2011, 2012

Materiál uviedla p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu

p. Ing. Peter Marko

Poznamenal, že rok 2012 bol komisiou výstavby vyhlásený za rok opráv objektov školských a predškolských zariadení. Z uvedeného dôvodu vznikla požiadavka na spracovanie takejto informácie. V roku 2011 – 2012 bolo prestavaných cca 150 tisíc €. Niektoré práce ešte pokračujú /výmena okien, osadenie bleskozvodu/. Pripravené sú ešte práce, ktoré je potrebné v objektoch vykonať, sú uvedené v rozpise cca za 400 tisíc €. Komisia odporučila, aby sa prvom rade vykonala oprava tam, kde boli prijaté opatrenia Úradom pre verejné zdravotníctvo.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Informoval, že komisia finančná informáciu zobrala na vedomie. Odporučila zverejniť materiál na internetovej stránke mesta.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Kladne hodnotil pripravený materiál, môže byť podkladom pre tvorbu rozpočtu na budúci rok.

Poslanci MZ správu zobrali na vedomie.

13-0-0

19. Návrh zmluvy o nájme plynárenského zariadenia v lokalite „Priemyselná zóna Rožňava“

Materiál uviedla p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu

p. Ing. Peter Marko

Predložil stanovisko komisie výstavby – komisia odporučila správu zobrať na vedomie a návrh zmluvy schváliť.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Predložil stanovisko komisie finančnej – komisia odporučila schváliť zmluvu s pripomienkou, ktorá už bola zapracovaná – výška nájomného sa zmení ak dôjde k pripojeniu nového odberateľa.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie

16-0-0

20. Návrh zmluvy o nájme plynárenského zariadenia v lokalite „IBV za Tehelňou – zámoček“

Materiál uviedla p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu

p. Ing. Peter Marko

Predložil stanovisko komisie výstavby – komisia jednomyselne odporučila schváliť návrh zmluvy.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Predložil stanovisko komisie finančnej – komisia sa stotožnila so stanoviskom komisie výstavby, odporučila schváliť nájom ako prípad osobitného zreteľa z dôvodov, že mesto nemá oprávnenie na prevádzkovanie takéhoto zariadenia.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie

16-0-0

21. Poskytnutie finančných prostriedkov na zhotovenie bleskozvodu na streche tribúny futbalového štadióna v Rožňave

Materiál uviedla p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu

p. Ing. Peter Marko

Predložil stanovisko komisie výstavby – komisia správu zobrala na vedomie. Oslovila Technickú inšpekciu Košice, či je potrebné osadenie bleskozvodu, nakoľko norma len odporúča. Inšpekcia odporučila osadenie z dôvodu, že ide o zhromaždenie nad 200 osôb, je treba predísť akýmkoľvek haváriám, nebezpečenstvu úderu blesku a ohrozenia osôb, ktorí sa zdržiavajú na tribúne.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Predložil stanovisko komisie finančnej – komisia súhlasila so záverom komisie výstavby a navrhla riešenie finančného krytia, ako je uvedené v dôvodovej správe.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie

16-0-0

3. Udelenie Čestného občianstva

Pán zástupca primátora konštatoval, že nebol predložený žiadny návrh na udelenie Čestného občianstva.

4. Udelenie Ceny mesta Rožňava

Pán zástupca primátora predložil návrh na tajné hlasovanie.

Poslanci MZ schválili tajné hlasovanie pri schvaľovaní Ceny mesta Rožňava
17-0-0

Pán zástupca primátora navrhol za členov volebnej komisie :

Ing. Petra	M a r k a
Mgr. Dionýza	K e m é n y a
JUDr. Katarínu	B a l á ž o v ú

Poslanci MZ schválili zloženie volebnej komisie podľa predloženého návrhu
16-0-0

Pán zástupca primátora požiadal zapisovateľku, aby odovzdala hlasovacie lístky. Uviedol, že na hlasovacom lístku sú uvedení navrhovaní v abecednom poradí, poslanci môžu zakrúžkovať poradové číslo u troch navrhovaných. Potrebný počet hlasov na Cenu mesta 3/5 prítomných poslancov.

Materiál uviedla p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu. Pán zástupca citoval § 43 Štatútu mesta.

Pán Mgr. Dionýz Kemény predložil informáciu o výsledku hlasovania.

Počet odovzdaných hlasovacích lístkov : 17

Počet vrátených hlasovacích lístkov : 17

Počet platných hlasovacích lístkov : 14

Počet neplatných hlasovacích lístkov : 3

Potrebný počet hlasov získali :

Banické múzeum Rožňava 11 hlasov

Ing. Ondrej Bolaček 11 hlasov

ZŠ Ul. zlatá Rožňava 11 hlasov

p. Mgr. Matúš Bischof

K návrhu č. 1 predloženého Radou školy pri ZŠ akad. Jura Hronca, Zakarpatská 12 na ocenenie RNDR. Jána Džubáka, riaditeľa školy poznamenal, že v návrhu postráda hlasovanie členov Rady školy – verejne priznal, že bol proti oceneniu menovaného.

5. Udelenie ocenení :

Najúspešnejší športovec, športový kolektív mesta za rok 2011 a I. polrok 2012

Najúspešnejší športovec mesta v kategórii žiaci za rok 2011 a I. polrok 2012

Za dlhoročnú prácu v oblasti športu

Materiál uviedla p. PaedDr. Janka Mičudová, predsedníčka komisie vzdelávania, kultúry, mládeže a športu v súlade s dôvodovou správou, vrátane stanoviska komisie finančnej.

Poznamenala, že komisia finančná zasadala po komisii vzdelávania. Rešpektuje sa stanovisko komisie finančnej, ktoré sa týka finančného krytia odmeňovania športovcov.

Upravuje sa návrh komisie vzdelávania a to nasledovne :

Jednotlivec – finančná odmena 40 €, žiacky kolektív - finančná odmena 100 €, kolektív dospelých - finančná odmena 200 €. Odporučila schváliť návrh finančnej komisie.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Poznamenal, že na finančnej komisii bolo namietané, že každý jeden návrh je ocenený. Mali by byť spracované hodnotiace kritériá, na základe ktorých by sa vždy v danom roku vybrali tí najúspešnejší. Z predchádzajúcich skúseností je zrejmé, že pravidelne sú odmeňovaní potom tí istí športovci.

p. Mgr. Matúš Bischof

Uviedol, že na zasadnutí komisie vzdelávania odporučili udeliť ocenenie všetkým športovcom, na ktorých bol predložený návrh. Nie je dôvod neudeliť ocenenie na predložené návrhy.

p. Mgr. Dušan Pollák

Uviedol, že aj on predložil návrh, aby komisia vzdelávania spracovala nové kritériá vrátane finančného a vecného hodnotenia. Potvrdil stanovisko finančnej komisie s tým, že rozdelenie finančné a vecné by mala ešte zrealizovať komisia vzdelávania.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznamenal, že pri jednotlivcoch sa nerozlišuje výška odmeny v prípade dospelých a mládeže, pri kluboch áno. Z akého dôvodu.

p. PaedDr. Janka Mičudová

Uviedla, že sa stále oceňoval len jeden kolektív dospelých a jeden mládežnícky. Nakoľko sa jedná podporu mládeže, 200 € komisia rozdelila pre dva kolektívy.

p. Mgr. Dionýz Kemény

Podotkol, že mal by sa nájsť spôsob morálneho a vecného ohodnotenia. V prvom rade by sa mali vytvoriť adekvátne podmienky. Preto dvojnásobne platí poďakovanie všetkým, ktorí dosiahli dobré výsledky za sťažených podmienok. Všetkým navrhovaným patrí hlboké uznanie.

p. PaedDr. Janka Mičudová

Navrhla uznesenie : MZ schvaľuje v zmysle uznesenia komisie finančnej čiastku 1 000 € na ocenenie športovcov podľa rozdelenia, uvedeného v upravenej tabuľke.

Poslanci MZ schválili navrhované uznesenie.

17-0-0

Diskusia občanov mesta

p. Peter Vozár

Kriticky sa vyjadril k listu, ktorý obdržal od odboru výstavby MsÚ vo veci riešenia jeho podnetov súvisiacich s podnikateľskou aktivitou firmy Gemer Can, ktoré predložil na stavebnom úrade a niekoľkokrát na MZ. Vzhľadom na to, že sa posledné MZ konalo o týždeň skôr, v deň konania štátneho stavebného dohľadu, bola mu daná odpoveď, ako sa podnety budú riešiť s tým, že obdrží odpoveď aj písomne. V liste mu bolo písomne oznámené to, čo pred mesiacom na mestskom zastupiteľstve. Poznamenal, že veci by sa mali konečne riešiť a nie zahladzovať.

Uviedol, že sa zúčastnil na stretnutí dňa 7.6., ktoré zorganizovala firma Gemer Can. Prítomných občanov tam oboznámil, že v deň vydania stavebného povolenia na výstavbu úpravovne firma Global Minerals Slovakia s.r.o. na svojej internetovej stránke informovala, že sú už 140 m pod povrchom a do leta chcú byť 160 m pod povrchom. Znovu je tu dôkaz o tom, že práce začali skôr vykonávať. Firma odmietla odpovedať na jeho otázku. Upozornil na vyvážanie kalu na odkalisko, ktoré v roku 2008 bolo Banským úradom uzavreté. Denne ide o 10 -12 cisterien odpadu. Odkalisko je blízko Slanej, teda už by mohlo zasiahnuť aj mesto. Je otázne, či už nejde o verejné ohrozenie alebo porušenie zákona o životnom prostredí. Naniesol otázku, či mestu, ako to vyplýva z povolenia sú dodávané mesačne hodnoty kvality a kvantity vypúšťanej vody a či tieto hodnoty vyhodnocuje.

p. Ing. František Porubán

Uviedol, že p. Vozár bol vyrozumený, ktorý štátny orgán rieši jeho podnet. Môže ich požiadať v akom štádiu riešenia sú. Mesto zatiaľ nedostalo informácie. Kompetentným orgánom ohľadne vypúšťania vôd je Obvodný úrad ŽP.

p. Vozár Peter

Naniesol otázku, kde sídli špeciálny stavebný úrad, zrejme na mestskom úrade. Znovu obdržal odpoveď, akú dostal na MZ. Podľa jeho názoru mesto by malo byť ústretové voči občanom, malo by im pomôcť pri riešení podnetu, malo by chrániť občanov mesta. Upozornil na prípad pokuty za čiernu stavbu, ktorú výšku mesto znížilo o veľkú sumu.

Pán zástupca primátora poznamenal, že sa zúčastnil aj on na uvedenom stretnutí, kde odzneli argumenty firmy i p. Vozára. Na tomto stretnutí rybári deklarovali, že nevidia náznakov toho, že voda je závadná.

p. Vozár Peter

Pokiaľ by tak tomu bolo, firma by nebola požiadala o stiahnutie 13 min. videa –záznamu z internetu. Upozornil na to, že firma nemá povolenie na vypúšťanie vody do Drázusu – už sa tak deje. Urobil fotodokumentáciu a odovzdal ju s podnetom na Obvodný úrad ŽP. Ešte ani čistička nebola skolaudovaná a používajú ju od januára.

Poznamenal, že je na škodu veci, že poslanci sa tohto stretnutia nezúčastnili. Ide o problém, ktorý sa na zastupiteľstve nedorieši.

p. Ing. Ján Lach

Vysvetlil, že v tomto prípade prvostupňovým orgánom je Obvodný úrad ŽP. Mesto môže len podporiť podnet p. Vozára.

p. Mgr. Dionýz Kemény

Pripojil sa k podnetu p. Vozára, mestu nemôže byť ľahostajná celá záležitosť.

p. Mgr. Matúš Bischof

Poznamenal, že ak mesto má vedomosť o konaní, mal by reagovať a zastávať občana a nie zvažovať na neho ťarchu problematiky. Mesto sa promptne malo zapojiť do riešenia problému.

p. Ing. Dušan Pavlík

Poznamenal, že sťažnosť vyzerá byť objektívna. Malo by sa prijať uznesenie, aby mesto bolo iniciátorom kontroly voči všetkým dotknutým orgánom, ktorí povolenia vydali. Nevidí v tom problém, ide len o administratívny úkon.

p. Ing. František Porubán

Prehlásil, že to sa všetko udialo, mesto zvolalo ústne konanie, podnety boli postúpené príslušným štátnym orgánom, o čom dostal informáciu aj p. Vozár.

p. Ing. Ján Lach

Poznamenal, že mesto nie je orgán, ktorý je oprávnený konať a riešiť, MZ môže len podporiť stanovisko p. Vozára. Na stretnutí sa zúčastnil aj on, zrejme došlo k porušeniu rozhodnutí, ktoré štátne orgány vydali. Mesto sa do procesu zapojilo, vid' vyjadrenie vedúceho odboru výstavby.

p. Peter Vozár

Uviedol, že mesto Rožňava a jeho obyvatelia sú ako dotknutý orgán pri všetkých týchto rozhodnutiach. Podklady mesto má. Odporučil pozrieť video – záznam.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Navrhol vykonať poslancecký prieskum priamo v teréne, poslanci nemajú všetky informácie, doklady.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Podporil návrh p. Ing. Pavlíka, dať k dispozícii poslancom všetky dostupné podklady. Informáciu by mali dostať všetci poslanci a malo by to byť aj predmetom rokovania MZ.

p. Ing. Ján Lach

Navrhol, aby mesto požiadalo Slovenskú inšpekciu ŽP o preverenie celkovej situácie.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznamenal, že predložený návrh nerieši to, či sa vykonávali práce pred vydaním príslušných povolení.

p. Mgr. Milan Capák

Poznamenal, že všade sa prezentuje, že mesto nemá finančné prostriedky a pán zástupca primátora si nechal schváliť odmeny za rok 2011 v navrhovanej výške. Údaj o tom, že mesto nemá finančné prostriedky našiel na stránke p. Ocelníka – Infonoviny.

Pán zástupca primátora naniesol otázku na p. Capáka, či hudobnú produkciu realizuje bezodplatne. Prehlásil, že odmenu dostal za aktivity, ktoré ako zástupca primátora mesta vykonal za sledované obdobie.

Pán Capák vymenoval akcie, ktoré robil bezodplatne. Upozornil na to, že mesto nezabezpečuje kosbu. Preto pred dom vypustil ovce, na čo bol mestskou políciou upozornený. Mestská polícia zrejme konala na podnet pána Burdigu.

Pán zástupca primátora poznamenal, že priestor pred domom je verejným priestranstvom, ide o mestský pozemok.

Pán Capák naniesol otázku na zástupcu primátora, prečo ho trápi táto skutočnosť. Mal by ho trápiť p. Demény – Technické služby. Odporučil, aby v budúcnosti sa najprv overilo, či ide o mestský pozemok.

K pánovi Kossuthovi poznamenal, že má poznatky, ako to funguje v meste. Naniesol otázku – dokedy ho bude kryť primátor, mestské zastupiteľstvo s činnosťou ktorú vykonáva a dokedy ho nepodporia finančne, kedy začne včas pracovať, tak ako to sľúbil, že príde jar, začnú sa upravovať chodníky, verejné priestranstvá.

Pán Kossuth poznamenal, že je tu p. Capák, ktorý dopĺňa TS.

Pán Capák podotkol, že zrejme to necháva na občanov mesta, nech riešia nedostatky na vlastné náklady.

Pán Kossuth prehlásil, že o činnosti TS má mesto denne informácie, práce sú koordinované, vrátane kosenia verejných priestranstiev. Nie je mu jasný zámer pána Capáka – či chce „vytočiť zástupcu primátora alebo jeho“.

Pán Capák prehlásil, že odovzdáva mestu dane, z týchto daní žije aj mesto, mestské zastupiteľstvo. Nevie, prečo musí kosbu riešiť s p. Ing. Lachom v severnej časti mesta. Podľa prehlásenia p. Kossutha, kosba v tejto časti bude vykonaná neskôr. Sám pán Lach na jeho otázku – kedy sa bude kosiť – prehlásil, že asi vtedy, keď to bude robiť on.

Pán Kossuth upozornil na to, že nie všetky pozemky sú mestské. Okrajové časti mesta sa kosia po realizácii kosby centra mesta, ktoré je potrebné kosiť nie raz. Poznamenal, že severná časť je problémová, vid' terén, psie výkaly. Posledne „Cigáni“ ukradli koscom benzín. Boli časti, ktoré občania nepovolili skosiť, kosia ich pre zvieratá.

Pán Capák navrhol, že treba dohodnúť s pánom Lachom, že sa bude kosiť pre zvieratá a tým pádom p. Burdiga nebude posielat' mestských policajtov.

Pán Kossuth skonštatoval, že podľa jeho názoru zámerom p. Capáka je provokácia, keďže „má zlé oči na vedenie mesta aj na Technické služby“

Pán Capák uviedol, že nepopiera, to čo uviedol p. poslanec Kossuth, ale tie „zlé oči“ majú mnohí občania mesta. Ved' TS začali s kosením a betónovaním až 22. mája aj napriek tomu, že príslub bol, že s prácami sa začne hneď keď prestane mrznúť. On osobne musel vybetónovať dieru nad prameňom, lebo s mu v nej rozbilo koleso auta. TS sa spamätali len vtedy, keď sa správa o tom objavila v tlači.

Pán Kossuth skonštatoval, že finančná situácia je natoľko zlá, že nemajú možnosť uhradiť potrebný materiál na vysprávky.

Pán Capák uviedol, že podľa neho pán Kossuth zastáva 4 funkcie a nechápe ako sa to všetko dá stihnúť.

Pán Kossuth uviedol, že informácie p. Capáka nie sú správne, keďže v čase, keď zastupoval riaditeľa TS požiadal Ing. Marka, aby za neho vykonával stavebný dozor. Priznal, že všetko nestíhal a preto požiadal Ing. Marka o pomoc.

Pán Capák skonštatoval, že potom je to v poriadku, keď stavebný dozor vykonáva p. Ing. Marko a venuje sa mu naplno. Zároveň uviedol, že už na jeseň požiadal prednostku MsÚ o poskytnutie informácie ohľadne domu č. 81 na Ul. čučmianska dlhá, keďže však doposiaľ nedostal odpoveď, žiada opätovne o poskytnutie informácie, kto je

vlastníkom predmetného domu, lebo ináč bude musieť on poprosiť štyroch „Cigánov“ aby to za menší poplatok rozobrali. Ďalej upozornil na nespravodlivosť pri platení poplatku za psov. Poukázal na skutočnosť, že „cigánske“ psy pobejú všade krížom – krážom, pričom daň zrejme nie je zaplatená ani za jedného a slušní ľudia, ktorí sa starajú o svojich psíkov, musia platiť veľké peniaze za svoje zvieratá.

Pán Ing. Lach uviedol, že aj napriek tomu, že má iný názor na vec, predsa kosil spoločne s p. Capákom, lebo chce, aby bol na ulici poriadok. Skonštatoval, že všetci obdivujú, aký poriadok je v zahraničí, napr. v Nemecku, Švajčiarsku, všetci by chceli tak žiť, len nikto nechce tak robiť, ako sa robí tam. V týchto krajinách si každý bez ohľadu na vzdelanie a funkciu stará o okolie svojho domu, nepýtajú sa koho to je priestranstvo, či verejné, alebo súkromné. Chcú mať poriadok, tak si upracú. Skonštatoval, že robí to aj on, robia to aj jeho susedia, na celej ulici si občania udržiavajú sami poriadok, nepokosené je len pred opustenými domami a tam, kde bývajú neprispôsobiví občania a žiaľ okolo domov týchto občanov sú aj neupratané psie výkaly a dokonca aj menšie skládky odpadu sa tu už vytvárajú. Uviedol, že aj neprispôsobiví občania sú ľudia ako ostatní, len ich správanie ich odlišuje od slušných ľudí a on nechce dopustiť, aby na tzv. „hornom konci mesta“ vznikol slum a aby to tam išlo všetko dolu vodou.

Pán Capák uviedol, že musí poopraviť informáciu p. Ing. Lacha, nakoľko v Nemecku aj Švajčiarsku ľudia takisto platia dane ako u nás, o poriadok sa starajú tí, ktorým sa tie dane platia, preto je proti tomu, aby sa takýmto spôsobom navádzali občania na kosenie.

Pán Mgr. Matúš Bischof poprosil diskutujúcich, aby v rovine diskusie občan – predstaviteľ mesta, sa dodržiavali pravidiel slušného správania a v rovine – argumentácia – sa nevyťahovali rôzne populistické, rasistické poznámky, nakoľko je to nedôstojné a nehodné nielen tohto prostredia, ale je to nehodné každého slušného človeka.

22. Majetkoprávne záležitosti mesta

1. Margita Majtányiová – priamy predaj pozemku mesta

Materiál uviedol p. Mgr. Juraj Halyák, poverený vedením odboru právneho a správy majetku

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.
16-0-0

2. Dom služieb s.r.o. Brzotín – priamy predaj pozemkov mesta

Materiál uviedol p. Mgr. Juraj Halyák, poverený vedením odboru právneho a správy majetku

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Prečítal uznesenie finančnej komisie – komisia trvá na svojom pôvodnom uznesení z 1.4.2012. Nesúhlasí s odpredajom pozemku pri Turistickej ubytovni a odporúča ho ponechať v nájme, v prípade pozemku medzi budovou ROTUNDA a budovou bývalého domu služieb odporúča zotrvať pri pôvodnom návrhu ceny podľa znaleckého posudku, prenasobeného koeficientom 1,8. Súhlasí so zrušením podmienky viazanosti finančných prostriedkov na čiastkovú úhradu revitalizácie uvedeného priestoru.

Stotožnil sa s uznesením, poukázal na to, že na okraji mesta sa predávali pozemky na garáže za 39 € / m². V tomto prípade ide o centrum mesta.

Predložil pozmeňujúci návrh – nepredať pozemok pri turistickej ubytovni, pozemok pri Rotunde prediť za ZP x koeficient 1,8, ďalší pozemok neodporučil prediť, ale prenajať. Požiadaval o osobitné hlasovanie o návrhoch.

p. Ing. Peter Marko

Zopakoval genézu rozhodovania MZ vo veci. Záverom konštatoval, že zverejnenie zámeru priameho predaja bolo zabezpečené, nikto iný sa neprihlásil. Preto požiadal o ukončenie diskusie.

Poslanci MZ návrh na ukončenie diskusie schválili.
11-6-0

Hlasovanie za návrh p. Bc. Ivana Kuhna, MA

pozemok časť par. č. KN C 266/17 zast. plocha o výmere 1350 m² - ZP prenásobený koeficientom 1,8
3-12-2

pozemok KN C 266/19 zast. plocha o výmere 290 m² ponechať v nájme
3-10-3

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie
14-2-1

3. Pozemok pod bytovým domom na Ul. J.A.Komenského č. 2088/26 – odkúpenie spoluvlastníckych podielov k pozemku pod bytovým domom

Materiál uviedol p. Mgr. Juraj Halyák, poverený vedením odboru právneho a správy majetku

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.
16-0-0

4. Jana Benediková, Košice – zverejnenie zámeru priameho predaja pozemku mesta

Materiál uviedol p. Mgr. Juraj Halyák, poverený vedením odboru právneho a správy majetku

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.
15-0-0

5. MUDr. Sergej Karpenko a manž. – zverejnenie zámeru priameho predaja pozemkov mesta

Materiál uviedol p. Mgr. Juraj Halyák, poverený vedením odboru právneho a správy majetku

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.
13-0-0

6. Návrh na rozšírenie zoznamu prebytočného majetku mesta vhodného na predaj

Materiál uviedol p. Mgr. Juraj Halyák, poverený vedením odboru právneho a správy majetku.

p. Ing. Karol Kováč

Ospravedlnil sa za oneskorený príchod z dôvodu neodkladných pracovných povinností. Predložil stanovisko komisie cestovného ruchu – komisia považovala predložený zoznam za rozsiahly, konštatovala, že predmetom predaja by nemali byť všetky nehnuteľnosti. Navrhla roztriediť uvedený majetok do troch kategórií – uvedené je v dôvodovej správe. V prípade, že mesto chce mať rýchly príjem z predaja prebytočného majetku, navrhla vyzvať k spolupráci odborníkov, prípadne realitnú kanceláriu, ktorá by sa týmto zaoberala, pomohla ohodnotiť a určiť nehnuteľnosti na predaj. Predišlo by sa tomu, že sa budú opakovať verejné obchodné súťaže pre neúspešnosť, ako aj tomu, že sa neúmerne znižuje kúpna cena. Návrh komisie odporučil zapracovať do ukladacej časti uznesenia.

p. Ing. Peter Marko

Odporučil hlasovať o návrhu komisie finančnej zo dňa 18.5. a 18.6.2012 vrátane zopakovania obchodnej verejnej súťaže na prvých desať nehnuteľností.

p. Mgr. Matúš Bischof

Nesúhlasil s návrhom p. Ing. Marka – nesúhlasil s predajom prevádzkovej budovy - bývalej MŠ v Nadabule – klubu dôchodcov, šatne pre športovcov, čo veľmi ostro kritizoval aj p. Kossuth na jednom z predchádzajúcich zasadnutí. Navrhoval hlasovať o návrhu komisie vzdelávania, kultúry, mládeže a športu.

p. Mgr. Dionýz Kemény

Nesúhlasil so zaradením objektov, v ktorých t. č. prebieha zmysluplná, edukačná činnosť – CVČ, ZUŠ, objekty spojené so športovou činnosťou. V prvom rade by sa malo vypracovať alternatívne riešenie, ako pokračovať v uvedených činnostiach.

Súhlasil s návrhom p. Ing. Marka – mimo CVČ, ZUŠ, aj s návrhom roztriediť nehnuteľnosti do kategórií.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznamenal, že sa nestotožnil s návrhom komisie finančnej – nesúhlasil s predajom objektu ZUS na Štítickej ulici. Predložil návrh, aby sa hlasovalo o každej nehnuteľnosti samostatne.

p. Ing. Karol Kováč

Upozornil na predmet rokovania – rozhodnúť o doplnení zoznamu nehnuteľností na predaj. Poznamenal, že v materiáli sú uvedené aj objekty, ktoré rozhodne nie sú prebytočným. Komisia preto navrhla to roztriediť do jednotlivých kategórií a následne postupovať podľa jej návrhu.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Poznamenal, že obdobná diskusia bola v marci na mestskom zastupiteľstve. Finančná komisia mala za úlohu vybrať ďalšie nehnuteľnosti na predaj. Návrh predložila a zo 6 nehnuteľností už 3 boli neodporúčané na predaj. Informoval o postupe v prípade schválenia zoznamu. Mestské zastupiteľstvo sa ešte bude konkrétnym predajom zaoberať. Poznamenal, že komisia vybrala tie nehnuteľnosti, ktoré v dohľadnej dobe budú musieť byť rekonštruované. Súhlasil s návrhom p. Keménya, aby sa pripravilo alternatívne riešenie v prípade, ak by bol záujem o činné budovy – teda najstť náhradné priestory. Tento návrh by mala vypracovať príslušná odborná komisia.

p. Roman Ocelník

Nesúhlasil s predajom objektov, ktoré na seba zarábajú alebo slúžia obyvateľom. Súhlasil s predajom megaboardu, objektu kúpeného od firmy Corpora. Nesúhlasil s predajom SAD, KD, stánku pre športovcov v m. č. Nadabula. K poslednému objektu zopakoval svoje stanovisko, predložené na predchádzajúcom zasadnutí. Objekt má široké využitie, je jediným stánkom v m. č. Nadabula. Podľa jeho názoru by sa mesto malo zamyslieť nad šetrením, k čomu bude musieť pristúpiť čím skôr.

Podporil návrh – hlasovať samostatne za jednotlivé objekty.

p. Ing. Peter Marko

Potvrdil stanovisko p. Ing. Bolačeka – ide o budovy, ktoré si v dohľadnej dobe vyžadujú nie malé náklady na opravu, rekonštrukciu. Poznamenal, že spracovanie zoznamu bude podkladom pre prieskum trhu, o ktorý objekt je záujem.

p. Mgr. Matúš Bischof

Poznamenal, že mestské zastupiteľstvo vylepšuje len zoznam.

p. Peter Džačár

K prevádzkovej budove m. č. Nadabula – poznamenal, že mesto nie dávno získalo ihrisko do majetku mesta. Zázemie pre ihrisko je práve v tejto budove – preto navrhol, aby v prípade predaja súčasťou objektu bolo aj ihrisko. Upriamil pozornosť na stanovisko komisie ochrany verejného poriadku – navrhla, aby v prvom rade sa riešil predaj tých objektov, ktoré sú prázdne, neobývané. Následne odporučila riešiť náhradu za doteraz využívané objekty.

p. JUDr. Katarína Balážová

Poznamenala, že objekty uvedené v zozname od 1-10 boli už ponúkané na predaj. Upozornila na príjmovú časť rozpočtu, ktorá nie je naplnená. Apelovala na poslancov, aby rozhodli aspoň o 2-3 budovách, aby sa mohol realizovať predaj. Ďalej poznamenala, že MZ prijalo určitú víziu, plány, ktoré majú byť kryté z kapitálových príjmov rozpočtu.

Hlasovanie :

- návrh p. Ing. Karola Kováča
- kategorizácia majetku podľa komisie CR vrátane ukladacej časti
4-6-3

- návrh p. Ing. Petra Marka
- zoznam podľa návrhu komisie finančnej z 18.5. a 18.6.2012
5-9-0

- návrh p. Mgr. Matúša Bischofa
- zoznam podľa návrhu komisie vzdelávania
3-9-1

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Navrhol hlasovať samostatne o jednotlivých objektoch.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Upozornil na to, že už MZ hlasovalo o objektoch, ktoré sú uvedené v zozname od 1-10. Hlasovať je možné buď o zozname predloženom mestským úradom, alebo finančnou komisiou.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Odporučil hlasovať o zozname predloženom MsÚ.

p. Ing. Karol Kováč

Navrhol hlasovať o všetkých zoznamoch, ktoré sú uvedené.

p. Ing. Peter Marko

Upriamil pozornosť na návrh komisie sociálnej - predložila taký zoznam, v ktorých nie sú zaradené pripomienkované budovy.

Hlasovanie :

- za návrh p. Bc. Ivana Kuhna, MA
- jednotlivo za objekty uvedené v zozname predloženom MsÚ
7-6-0

Budovy v správe TS :

budova s kotolňou – býv. DDM	0-15-0
prevádzková budova - zadný trakt Poľnobanky	5-9-1
prevádzková budova – bývalá budova MŠ Nadabula	4-11-0
budova – bývalá knižnica	1-14-0

spoločenský pavilón ZOS	9-6-0
sobášna sieň	4-10-1
budova – zdravotné stredisko Čučm. dlhá	13-1-1
zimný štadión	8-5-2
prevádzková budova – kúpalisko	7-5-3
kúpalisko – bufety	10-4-1
Dom humanity	2-13-0
kuchyňa pri Dome humanity	2-12-0
verejné WC	10-4-1
Klub dôchodcov	1-14-0
Budovy v správe MsÚ	
radnica	0-15-0
AB MsÚ	9-5-1
Vilka Kúpele	12-3-0
SAD	11-4-0
V správe školských zariadení :	
CVC	10-4-1
ZUŠ	4-11-0

Poslanci MZ schválili zaradenie uvedených objektov do zoznamu.
13-2-0

7. Návrh na zmenu U MZ č. 442/2011 zo dňa 15.12.2011

Materiál uviedla p. PaedDr. Janka Mičudová, predsedníčka komisie vzdelávania, kultúry, mládeže a športu. Podala informáciu o tom, čo sa udialo po expedovaní materiálu pre MZ, v dôsledku čoho pripravila aj zmenu navrhovaného uznesenia. Upozornila na materiál, ktorý bol rozdaný poslancom MZ – ide o rozpis stavebných prác na budove školy podľa predbežného rozpočtu. Uvedený materiál bol poslaný aj evanjelickej cirkvi.

K dohode s prenajímateľom nedošlo, súhlasili len s rekonštrukciou sociálnych zariadení. Predložila návrh na zmenu uznesenia :

Mestské zastupiteľstvo v Rožňave schvaľuje uzatvorenie nájomnej zmluvy Evanjelickou cirkvou a.v. na Slovensku na prenájom objektu ZŠ Sama Tomášika na obdobie dvoch rokov od podpísania nájomnej zmluvy t.j. do doby realizácie projektu „Marginalizované skupiny“ s podmienkou vykonania rekonštrukcie sociálnych zariadení s cenou za dielo vo výške rovnajúcej sa ročnému nájomnému v lehote do 15.8.2012 s možnosťou opätovného predĺženia doby trvania nájomného vzťahu v prípade, ak nastanú okolnosti majúce vplyv na nárast počtu žiakov, ukladá zabezpečiť podpísanie nájomnej zmluvy s podmienkou, že v prípade ak vlastník objektu nezačne so stavebnými prácami najneskôr do 5 dní od podpísania zmluvy, mesto vykoná tieto práce na vlastné náklady s tým, že výška odplaty za dielo bude vzájomne započítaná s nájomným (ročný nájom 13 241,04 €) Zodpovedný : prednosta mestského úradu, Termín : do 15 dní od schválenia MZ

Informovala, že škola bola zapojená do projektu – marginalizované skupiny, uvedený projekt bol úspešný a trvá dva roky. Do uvedenej doby je potrebné doriešiť ďalší postup. Mesto urobilo ústretové kroky, evanjelická cirkev zatiaľ nie.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Súhlasil s návrhom na uznesenie, požiadal však o vysvetlenie podmienky týkajúcej sa nárastu počtu detí.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Uviedla, že odbor školstva každoročne sleduje nárast počtu detí už od materských škôl – teda na predĺženie nájomnej zmluvy má vplyv nárast detí a naplnenie kapacity ostatných škôl.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Naniesol otázku, či sa započítajú aj deti z okolitých obcí. V školách je ich stále viac zapísaných.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Uviedla, že v prvom rade by mali byť umiestnené Rožňavské deti.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Uviedol, že rodič, prípadne zákonný zástupca má právo zapísať dieťa do školy, kde chce. Poznamenal, že je známy štatistický údaj o počte narodených detí spätne 6 rokov. Zmluva bude uzavretá na dva roky – nič sa tým nerieši, len projekt.

p. Ing. Karol Kováč

Informoval, že sa zúčastnil všetkých pracovných stretnutí týkajúcich sa tejto problematiky. Poznamenal, že kapacita škôl je stále viac naplnená, ako počet narodených detí a to z dôvodu toho, že deti z okolitých obcí základné školy navštevujú v meste. Problémom je niekedy umiestnenie detí z Rožňavy. Prehlásil, že je proti tomu, aby sa umelo držala uvedená základná škola. Mesto z hľadiska ostatných škôl na túto školu dopláca. Vlastník zrejme nemá záujem na tom, aby v objekte bola umiestnená základná škola, nespráva sa ústretovo.

p. Ing. Peter Marko

Naniesol otázku, čo so zvýšenými nákladmi oproti iným školám.

p. PaedDr. Janka Mičudová

Uviedla, že práve z dôvodu zvýšenia nákladov počítajú s uzavretím nájomnej zmluvy na dva roky. Ide o projekt na ktorom má spoluúčasť aj mesto. Bola by škoda ho nevyužiť, prináša asistentov pre školu, didaktické pomôcky, zabezpečenie poobedňajšej činnosti detí a to v hodnote 30 – 33 tisíc €. Z uvedeného dôvodu podporila pokračovanie projektu a nesúhlasila s tým, aby sa z jedného dňa na druhý zrušila škola. Potrebné je v tom prípade riešiť novú rajonizáciu, umiestnenie učiteľov, žiakov. Poznamenala, že môže nastať aj stav, že cirkev predloží projekt na riešenie vlastných potrieb a zámerov.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Uviedol, že zrušenie školy trvá minimálne 1 rok.

p. Ing. Karol Kováč

Súhlasil s názorom p. Mičudovej, že túto otázku je potrebné riešiť a riešiť ju rýchlo. Poznamenal, že nie je problém s deťmi, dajú sa rozmiestniť po jednotlivých školách. Problém je asi s umiestnením učiteľov. Držať školu kvôli zamestnancom nie je efektívne. Je potrebné prehodnotiť personálne obsadenie, doriešiť dôchodcov a určite by sa 2/3 učiteľov vedelo umiestniť na ZŠ v Rožňave. Zrejme cirkev čaká na to, koľko mesto zainvestuje. Následne si v uvedenej budove bude riešiť svoje zábery.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Upozornil na to, že vyradenie zo siete škôl trvá 1 rok. Hygienik základnú školu však môže odstaviť zajtra. Podotkol, že informácie o termíne na odstránenie nedostatkov dané hygienou, boli zrejme mylné, nakoľko rozhodnutie neexistuje. Túto záležitosť odporučil preveriť.

Podstatným je aj požiadavka mesta na zníženie energetickej náročnosti, aby mesto nedoplácalo. Čo sa týka projektu, pomôcky a východiská z neho sa presunú tam, kde budú deti z tejto školy umiestnené.

p. PaedDr. Janka Mičudová

Informovala, že mesto má k dispozícii záznam z Úradu verejného zdravotníctva, v ňom však nie je uvedený termín 31.12.2012 na odstránenie nedostatkov – termín, ktorý bol prezentovaný na pracovných stretnutiach. V zázname z roku 2010 sa nespomína žiadny termín.

p. Ing. Karol Kováč

Poznamenal, že ani po prípadnej rekonštrukcii sociálnych zariadení škola nie je vhodná na zabezpečenie vyučovania. Ďalšie potrebné práce sú uvedené v rozpise. Takéto prostredie nie je vyhovujúce pre deti, ktorým by sa mali vštepovať základy hygieny, estetiky a pod.

p. PaedDr. Janka Mičudová

Citovala navrhované uznesenie - z návrhu predloženého na začiatku rozpravy odporučila vypustiť text : „ s možnosťou opätovného predĺženia doby trvania nájomného vzťahu v prípade, ak nastanú okolnosti majúce vplyv na nárast počtu žiakov“. Do ukladacej časti odporučila doplniť výšku ročného nájmu 13 241,04 €.

Poslanci MZ schválili uznesenie podľa návrhu predloženého predsedníčkou komisie
13-2-0

8. Zoltán Filiczky – priamy prenájom pozemku mesta

Materiál uviedol p. Mgr. Juraj Halyák, poverený vedením odboru právneho a správy majetku

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.
14-0-0

9. ARDIS a.s. Žiar nad Hronom – priamy prenájom pozemkov mesta

Materiál uviedol p. Mgr. Juraj Halyák, poverený vedením odboru právneho a správy majetku

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.
15-0-0

10. TS Rožňava - priamy prenájom budovy bývalej Trafostanice a priláhlého pozemku pre OZ „Život je pes“

Materiál stiahnutý pri schvaľovaní programu rokovania

11. Obchodná verejná súťaž na priamy prenájom poľnohospodárskych pozemkov v k. ú. Rožňava

Materiál uviedol p. Mgr. Juraj Halyák, poverený vedením odboru právneho a správy majetku

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.
15-0-0

12. Darovanie výpočtovej techniky, softvérového vybavenia a odbornej literatúry pre ZŠ Ul. pionierov a ZŠ akademika Jura Hronca

Materiál uviedol p. Mgr. Juraj Halyák, poverený vedením odboru právneho a správy majetku

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie bez pripomienok.
15-0-0

23. Návrh na výmaz Zariadenia opatrovateľskej služby z registra poskytovateľov sociálnych služieb

Materiál uviedla p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu.

p. Mgr. Dionýz Kemény

Predložil stanovisko komisie sociálnej – komisia odporučila alt. b návrhu na uznesenie. V uvedenom návrhu odporučil zmenu - na miesto „výlučne“ uviesť „prednostne“.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Podporil návrh p. Keménya – komisia tiež odporučila, že by sa možnosť prenájmu nemala obmedziť len pre mimovládne organizácie. V prípade, ak bude viac prihlásených, malo by sa prihliadať na záujmy mesta.

Poslanci MZ schválili alt. a/ b návrhu na uznesenie
15-0-0

24. Žiadosť o zmenu v sieti škôl a školských zariadení pre Spojenú školu Rožňava

Materiál uviedla p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu.

p. Mgr. Dionýz Kemény

Odporučil vyhovieť žiadosti, postrádal stanovisko obecnej školskej rady.

p. Ing. Peter Marko

Predložil stanovisko školskej rady – odporúča žiadosti vyhovieť. Žiaci, ktorí sa budú učiť v uvedených odboroch, prax môžu vykonávať v budove Spojenej školy v Rožňave – teda v budove mesta.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie.
15-0-0

25. Pavol Burdiga –vzdanie sa členstva v DR spoločnosti 1. Rožňavská a.s.

Materiál uviedla p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Poznamenal, že ide o formálnu náležitosť - MZ schválilo vstup spoločnosti do likvidácie. Z pohľadu Obchodného zákonníka sa však orgány spoločnosti musia zachovať. Zmenu je potrebné vykonať z dôvodu, že jedna osoba nemôže byť súčasne výkonným a kontrolným orgánom.

Poslanci MZ schválili uznesenie podľa predloženého návrhu.
11-1-2

28. Pavol Burdiga – návrh na odmenu za II. štvrtrok 2012 za výkon funkcie zástupcu primátora mesta

Materiál uviedla p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Navrhol schváliť odmenu vo výške 700 € za II. štvrtrok 2012.

Poslanci MZ predložený návrh schválili.
11-0-0

29. Materiály hlavnej kontrolórky

Materiály boli uvedené p. JUDr. Katarínou Balážovou, hlavnou kontrolórkou mesta.

1. Správa o preverení verejného obstarávania na nákup výpočtovej techniky pre kanceláriu EUROPE DIRECT Rožňava

p. Ing. Peter Marko

Požiadaval hlavnú kontrolórku, aby v budúcnosti v materiáloch uviedla aj to, aké opatrenia boli prijaté.

p. Ing. Karol Kováč

Požiadavku p. Ing. Marka podporil. Naniesol otázku, či sa hlavná kontrolórka v rámci kontroly zamerala aj na ostatný nákup, ktorý bol vykonaný v rámci kancelárie EUROPE DIRECT. Na základe zistení z faktúr, ktoré sú zverejnené na internetovej stránke zistil, že v prípade nákupu fotoaparátov došlo k ich predraženiu.

Požiadaval o predloženie zoznamu v termíne do konca roku 2012.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznamenal, že v tomto prípade došlo k jednoznačnému porušeniu pravidiel. Nákupy boli predražené, teda pre mesto vznikla škoda. V prípade použitia napr. elektronickej aukcie by došlo určite k vysokej úspore finančných prostriedkov. Pokiaľ bola spôsobená mestu škoda, mala by sa vymáhať. Naniesol otázku, či existuje nejaká právna norma, ktorá umožní vymáhať škodu v prípade, ak boli porušené predpisy, aj voči bývalým zamestnancom.

p. JUDr. Katarína Balážová

Uviedla, že zodpovedná za splnenie opatrení je vedúca odboru, t. č. nie je už v pracovnom pomere s mestom. Upozornená bola Ing. Bodnárová, ktorá nastúpila na miesto nej v rámci kancelárie. Má do 30.6.2012 predložiť prednostke mestského úradu správu o splnení prijatých opatrení. Poznamenala, že voči bývalým zamestnancom mesto nemôže vyvodzovať osobnú zodpovednosť, ale do budúcnosti takéto opatrenie sa môže urobiť, t.j. náhrada škody, ktorá pre organizáciu vznikla.

Pán zástupca primátora ubezpečil, že dňom 1.6. by nemalo dôjsť k takýmto nedostatkom. V prípade, že k nim dôjde, vyvodí dôsledky.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznamenal, že je najvyšší čas, aby sa začala vyvodzovať zodpovednosť. V uvedenom prípade sa jednoznačne porušil zákon. Je možné vyčíslieť aj škodu spôsobenú mestu. Je treba využiť všetky zákonné možnosti.

Pán zástupca primátora prehlásil, že využije všetky zákonné možnosti.

Poslanci MZ správu zobrali na vedomie.

8-0-2

2. Správa o preverení, či rekonštrukcia Vilky Kúpele bola spoločnosťou Gemer Can s.r.o. vykonaná v súlade s nájomnou zmluvou

p. Ing. Ondrej Bolaček

Poznamenal, že podstatou celého je to, že nájomca zhodnotí majetok mesta a nepožaduje zápočet investícií s nájomným.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Naniesol otázku, či mesto môže požadovať od nájomcu, aby predložil doklady o rekonštrukcii /zmluvy, faktúry/ aby sa mohli vyvrátiť tvrdenia, že práce boli vykonané

v mesiacoch august – september, ešte pred požiadanim o vydanie súhlasu. Zmluvu je potrebné v každom prípade dodržať.

Poslanci MZ správu zobrali na vedomie.

7-1-3

3. Informácia ohľadne lesa o výmere 21 ha, ktorý sa nachádza v OBORE

p. Mgr. Matúš Bischof

Naniesol otázku, či nejde o tlačovú chybu v prípade výšky nájomného.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Z dôvodu podcenenia výšky nájomného odporučil vypovedať zmluvu, do výpovedného termínu pripraviť spravovanie mestskými lesmi a výkon práva poľovníctva Poľovným združením Rožňava.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Navrhol, aby zmluvy prehodnotilo právne oddelenie v spolupráci s konateľom ML s tým, že na najbližšie zasadnutie predložia návrh na riešenie.

p. Ing. Ján Lach

Poznamenal, že za uvedenú výšku, by sa les nemal nechať v prenájme. Je tu riziko, že sa začne z neho ťažiť, užívateľ môže kedykoľvek požiadať o zmenu lesohospodárskeho plánu. Nie je dôvod rušiť tú časť obory. Právo poľovníctva odporučil ponechať, ale právo hospodárenia nie. V prípade výpovede z nájmu je potrebné zamedziť konaniu – zasahovaniu do lesa, mimo spracovania kalamít. Pozemky mimo oboru by mali byť pričlenené k poľovnému revíru, ktorý má mesto.

p. Ing. Peter Marko

Odporučil vypovedať zmluvu a do výpovedného termínu zistiť ako ďalej. Spomenuté riziko reálne existuje.

p. Ľudovít Kossuth

Poznamenal, že podnet na kontrolu predložil on a to z dôvodu, že v roku 2013 by malo dôjsť k obnovám niektorých poľovných revírov. Ide o staršiu zmluvu, nevidí jej opodstatnenosť. Poukázal na to, že predmetom nájmu sú aj pozemky vo vlastníctve súkromných osôb. Nechápe, ako sa takáto zmluva mohla podpísať. Trvá na vypovedaní zmluvy a do jedného roka bude priestor na rozhodnutie ako ďalej.

V súvislosti s touto problematikou potvrdil slová p. Vozára, že vlastníci pozemkov skrz podnikateľských aktivít sa na vlastné pozemky nevedia ani dostať.

p. JUDr. Katarína Balážová

Naniesla otázku, či ide o vypovedanie obidvoch zmlúv. Jedna je s ročnou výpovednou dobou a druhá je do roku 2016 – citovala, ako formou je možné ju vypovedať. Podľa jej názoru, najvhodnejšie by bolo dohodou zmluvných strán.

p. Mgr. Matúš Bischof

Naniesol otázku, či je zmluva vypovedateľná. Požiadal o informáciu, kto podpisoval zmluvu.

p. JUDr. Katarína Balážová

Uviedla, že v roku 1995 ju podpisoval p. Ing. Mátyus, a v roku 2006 Ing. Kardoš.

p. Mgr. Dionýz Kemény

Navrhol prvú zmluvu vypovedať a v prípade druhej zmluvy je potrebné hľadať možnosti výpovede.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Do uznesenia odporučil naformulovať, aby sa užívateľ zdržal akejkoľvek činnosti.

p. Ing. Ján Lach

Informoval, že v tom čase, keď sa zmluva podpisovala bola cena nájmu regulovaná podľa bonity revíru a podľa zveri, ktorá sa tam nachádzala. V súčasnosti platí iná právna úprava.

p. Ľudovít Kossuth

Spochybnil, či zmluva bola prerokovaná v MZ a či bolo prijaté uznesenie.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Naniesol otázku, či bolo potrebné sa zaviazať regulovanou výškou nájmu na toľko rokov.

p. Ing. Ján Lach

Poznamenal, že je treba si uvedomiť to, že pozemky, ktoré sú prenajaté na výkon práva poľovníctva, sú súčasťou uznaného revíru.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Upozornil na termín podpísania zmluvy – podpisovala sa 1 mesiac pred voľbami a to na 10 rokov.

p. Ľudovít Kossuth

Upozornil na to, že mimo obory ide aj o lesné pozemky cca 46 ha, sú blokované, PZ nemá výkon práva poľovníctva.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Navrhol vypovedať zmluvy podľa možných podmienok.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Navrhol :

Správu hlavnej kontrolórky zobrať na vedomie a

- vypovedať Zmluvu č. 1/1995 zo dňa 14.3.1995 o prenájme poľnohospodárskej a lesnej pôdy, nachádzajúcej sa v k.ú. Nadabula, ktorá zasahuje do obory Betliar

- vyzvať listom nájomcu, aby sa zdržal akejkolvek hospodárskej činnosti na prenajatej poľnohospodárskej a lesnej pôde mimo kalamitnej situácie s termínom ihneď

- nájsť spôsob vypovedania zmluvy č. 11925/06-230 o nájme výkonu práva poľovníctva, v poľovnom revíri Zverník Betliar s nájomcom Lesy Slovenskej republiky š.p. Banská Bystrica, zo dňa 16.11.2006 alebo rokovať o zmene finančných podmienok – výške nájmu a predložiť materiál na najbližšie zasadnutie MZ

Poslanci MZ navrhované uznesenie schválili

15-0-0

4. Informácia ohľadne budovy kina v k.ú. Nadabula

p. Ľudovít Kossuth

Poznamenal, že je znechutený z celej situácie. Ako mohlo mesto investovať do objektu, keď nie je jeho vlastníctvom. Bola vykonaná rozsiahlejšia rekonštrukcia. Pamätá si, že ešte aj výjazdové zasadnutie zastupiteľstva sa v týchto priestoroch konalo. Nechápe, ako sa predtým hospodáril, niekto musel urobiť chybu. Aj napriek ukončeniu ROEP mesto môže riešiť ešte tento objekt.

Informoval, že obdobná situácia bola aj s objektom pohostinstva, postavila ju spoločnosť „Hangya“ /prirovnal k Jednote/, pri výkupe pozemkov mestom. Zápis do katastra nebol vykonaný.

Kriticky hodnotil postup mesta v prípade zorganizovania verejnej diskusie k vypracovanej štúdii IBV. Zaráža ho skutočnosť, že verejná diskusia nebola zvolaná v m. č. Nadabula. Išlo väčšinou o starších ľudí. Zrejme na úrade nikto nerozmýšľa. Naniesol otázku, čo s kinosálou.

Pán zástupca poznamenal, že podnet na miesto konania verejnej diskusie mohol vyjsť aj od pána Kossutha, poslanca MZ.

Poslanci MZ správu zobrali na vedomie.

6-1-4

Plán činnosti hlavného kontrolóra mesta Rožňava na II. polrok 2012

p. Ing. Ondrej Bolaček

Dal na zváženie, či by sa do plánu nemala zahrnúť kontrola priebehu likvidačných prác

1. Rožňavskej a.s.

Poslanci MZ plán činnosti schválili.
13-0-0

30. Podnety pre hlavnú kontrolórku

Poslanci MZ nepredložili žiadne podnety na kontrolu.

31. Otázky poslancov

32. Diskusia

p. Mgr. Matúš Bischof

Naniesol otázku, v akom štádiu je riešenie požiadavky p. Miklóšika, zaslal ju mailom na mestský úrad. Ide o riešenie križovatky Rumunská – M.R.Štefánika. Nie je osadené dopravné značenie, občan žiada jej označenie, zabezpečenie prehľadnosti, bezpečnosti automobilovej a pešej dopravy.

Súčasná dopravná situácia na Páterovej ulici si žiada osadenie spomaľovacích prahov – tie boli predtým osadené.

S náčelníkom MP prerokoval požiadavku na kontrolu priestranstva za Podnikateľským inkubátorom – občania sa sťažujú na neúnosnú situáciu, dochádza k fyzickým útokom, výtržnostiam. Požiadal komisiu na ochranu verejného poriadku, aby sa týmto stavom zaoberala.

Predložil požiadavku na zástupcu primátora, aby poslanci MZ bez prítomnosti verejnosti mohli nahliadnúť do žaloby, týkajúcej sa pokuty, aj napriek tomu, že právny zástupca dal stanovisko, že neposkytne text žaloby.

Upozornil na to, že v rámci bodu „diskusia občanov“ boli porušené pravidlá slušného správania smerom k občanom. Ako zástupca občanov si vyprosuje, aby sa prejavovali urážlivé gestá, názory a vyprosil si osobne, aby sa v argumentačnej rovine používali hrubé rasistické urážky a narážky.

Pán zástupca primátora požiadaval p. Bischofa, aby konkretizoval, kto z poslancov sa tak správa.

p. Mgr. Matúš Bischof

Uviedol, že záznam zo zastupiteľstva je k dispozícii. V argumentácii smerom k občanom sa používajú „papalášske sklony“, čo považuje za nehorázne. Podotkol, že rasistické urážky a narážky sa vyskytujú na MZ bežne.

Pán zástupca primátora prehlásil, že žaloba sa na mestskom úrade nenachádza, právny zástupca nebude obsah žaloby zverejňovať.

p. Mgr. Matúš Bischof

Prehlásil, že zástupca primátora má plné právo, legitimitu požiadať právneho zástupcu o text žaloby, pokiaľ poslanci majú záujem. Právny zástupca je klientom mesta. Ide o veľmi vážny problém a poslanci sú tí poslední, ktorí sa dozvedia o takýchto dôležitých veciach.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Poznamenal, že pokiaľ chce mesto dosiahnuť kladný výsledok, nemalo by do toho zasahovať. Je treba nechať záležitosť na odborníka.

p. Ing. Karol Kováč

Požiadal o informáciu, akým spôsobom sa riešia výtlky, ktoré sú spôsobené opravami porúch. VVS síce riešil poruchy veľmi promptne na Záhradníckej ulici, Páterovej, Čučmianskej dlhej, ale o to menej promptne rieši výtlky. Naniesol otázku, či existuje nejaká norma, dohoda, do akého času má výtlky doriešiť.

Naniesol otázku, kto robí technický – stavebný dozor na stavbe – výmena okien na Spojenej škole. Bol členom komisie VO, vzhľadom na nízke ceny spochybňuje parametre okien, ktoré majú spíňať.

Naniesol otázku, ako bude mesto - ako jeden z akcionárov postupovať, nakoľko sa dopočul, že predseda futbalového klubu rezignoval. Či sa chopí iniciatívy alebo niekoho poverí riešením situácie.

Upozornil na to, že v rámci určitej reštrukturalizácie komisia CR a regionálnej politiky stratila partnera na mestskom úrade. Pevne verí, že v rámci zmien organizačnej štruktúry sa to bude riešiť.

p. Darina Repaská

Informovala, že 29.6. sa uskutoční o 9.30 kontrolný deň na stavebnej akcii – výmena okien.

Ďalej informovala, že v rámci zmien organizačnej štruktúry bolo vytvorené v rámci odboru výstavby oddelenie cestového ruchu a regionálneho rozvoja.

Pán zástupca primátora uviedol, že kontrolu výtlkov aj on priebežne vykonáva, maximálne do jedného mesiaca by sa mali výtlky riešiť.

p. Ing. Karol Kováč

Naniesol otázku, či už bol kontrolný deň na stavebnej akcii – výmena okien. Podľa zistenia, práce sa už ukončujú. Poznamenal, že otázka súvisiaca s riešením výtlkov nebola zodpovedaná. Podľa jeho názoru, nie až tak promptne vodárne riešia výtlky. Mali by platiť určite nejaké zásady. Zásahy do verejnej zelene neriešia – upozornil na dva prípady. V priebehu jedného roka nedali priestranstvo do pôvodného stavu.

p. Darina Repaská

Informovala, že prvýkrát je pozvaná na kontrolný deň.

p. Ing. Peter Marko

Podal informáciu o súčasnom stave na rekonštrukcii námestia.

p. Zoltán Beke

Upozornil na to, že na sídliskách narastajú skládky smetí, opotrebovaného nábytku, stavebného materiálu z rekonštrukcie bytov. Komunálny odpad sa odváža, ďalšie veci ostávajú pri kontajneroch, špatia celé okolie.

Poznamenal, že s radosťou je konštatovať prírastok detí v meste, k prírastku detí však nie je adekvátny počet použiteľných detských ihrísk. Po kontrole ulíc v bezprostrednej blízkosti kde býva zistil, že t. č. sú funkčné asi dve ihriská, pri odovzdávaní sídlisk ich bolo cca 8. Pieskoviská sú bez piesku, jedno, ktoré deti využívali, bolo v dôsledku poruchy na vodovodnom potrubí zničené. Požiadal, aby sa ihriskám, ich úprave venovala pozornosť, začnú sa prázdniny, deti sa nemajú kde hrať.

V súlade s rokovacím poriadkom pán zástupca primátora ukončil zasadnutie mestského zastupiteľstva. Bod diskusia – otázky poslancov bude pokračovať na najbližšom zasadnutí MZ. Informoval, že pravdepodobne zvolá koncom júla zasadnutie MZ.

Pavol Burdiga
zástupca primátora

Darina Repaská
prednostka mestského úradu

o v e r o v a t e l i a

Zoltán Beke

Peter Džáčár

Zapísala : Helena Šujanská

